

пас скота и рекреация на берегах водоемов, уничтожение водно-береговой растительности, спрямление русел рек и загрязнение водоемов в результате мойки автотранспорта, применения пестицидов. Существенное влияние оказывает и браконьерство, направленное не столько на выхухоль, сколько на ондатру в местах их совместного обитания.

Часть водоемов еще раньше была взята под охрану в качестве комплексных или ботанических заказников и памятников природы. В других местах мы пока решили не идти по пути создания охраняемых природных территорий, а решить задачу их охраны совместно с институтом Генпланов ГлавАПВ Мособлисполкма, который приступил к разработке Генерального плана развития г. Москвы и Московской области до 2005 г. Этим планом предусматривается функциональное зонирование территории с выделением мест хозяйственного использования, заповедных территорий и мест щадящего режима.

Дальнейшая работа по выхухольи будет направлена на поиск новых мест обитания, учет численности и борьбу с факторами, отрицательно влияющими на благополучное существование этого вида.

#### ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ ПРОПАГАНДИСТСКОЙ КАМПАНИИ "ЛЕЛЕКА" В КИЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Е. Борейко, В.Н. Грищенко, Г.Н. Сорокун, И.А. Грищенко

В 1986 г. в Киевской области было начато проведение комплексной пропагандистской операции "Лелека" /"Аист"/. Ее организаторами были Киевская облорганзация УООП, дружина по охране природы "Ленинский дозор" и кафедра зоологии Киевского университета. Цель операции - привлечение внимания широкой обществен-

ности к проблеме охраны белого аиста, возрождение забываемой народной традиции постройки искусственных гнездовий для этой птицы. В ходе ее также было проведено исследование эффективности различных форм и методов природоохранной пропаганды. Для стимулирования постройки искусственных гнездовий за каждое заселенное аистами гнездовье, построенное во время операции, выплачивалась премия в размере 20 рублей.

Проведению операции предшествовал опрос населения области осенью 1985 г. Всего было опрошено 611 человек в 6 районах /в каждом районе по 33-34 человека в 3 селах/. Вопросы были направлены на выяснение уровня знаний населения и их отношения к белому аисту. В результате было установлено, что 52,5% жителей не знают как привлечь аистов на гнездование, 31,9% - не желают, чтобы аисты гнездились на крыше дома, а 20,6% - и во дворе на дереве. Белый аист принадлежит к наиболее популярным и почитаемым в народе птицам, с ним связано множество легенд, поверий, пословиц и т.п. Тем не менее, 66,1% опрошенных не смогли назвать ничего, 11,6% - говорили, что аист приносит беду и лишь 22,3% считали его птицей счастья. 14,7% опрошенных рассказали о случаях уничтожения аистов или разорения их гнезд.

Этот опрос еще раз подтвердил необходимость длительной и упорной пропагандистской работы. Пропаганда была следующим этапом. По районным газетам области зимой были разосланы сообщения об операции, в которых кратко излагались ее условия и методика постройки искусственных гнездовий для аистов, был указан адрес оргкомитета. В дальнейшем такая рассылка проводилась еще дважды: в июне - информация о ходе операции, и в августе - ее итоги. Кроме того, заметки неоднократно публиковались в двух областных и двух киевских городских газетах и республиканской

газете "Сільські вiстї". Всего в 1985 - 1986 гг. было опубликовано более 70 материалов в различных газетах, организованы выступления по республиканскому телевидению, областному радио. По школам, лесничествам, райсоветам УООР и УООП, отдельным любителям природы было разослано около 600 информационных листовок, они также расклеивались на остановках автотранспорта. Был выпущен и распространен плакат.

Поступающие в оргкомитет сообщения о заселенных гнездовых проверялись на местах членами дружины по охране природы КГУ. Составлялся акт проверки. Всего в 1986 - 1987 гг. оргкомитетом было получено около 200 писем, 30 человек получили премию, еще 50 были награждены грамотами УООП.

Осенью 1986 г. был проведен повторный опрос населения в тех же селах, всего опрошено 601 человек. Об операции "Лелека" знали 12,1% опрошенных, принимали участие - 2,7%. Для изучения эффективности пропаганды эти 6 районов были разделены на 3 группы с разными ее уровнями. В двух районах с "нулевой" пропагандой информация доходила только через областные газеты и радио, республиканскую газету и телевидение. В районах со средней интенсивностью пропаганды добавлялись еще публикации в районных газетах и рассылка информационных писем. В двух районах с наиболее интенсивной пропагандой районные газеты вели долговременные газетные акции с ежемесячной подачей материала об аистах. В районах с интенсивной пропагандой информация достигла 15,3% населения. Это намного больше, чем в районах с нулевой пропагандой - 6,5%. Разница статистически достоверна  $/p < 0,001/$ . В районах со средней пропагандой об операции знали 14,5% опрошенных. Это также достоверно выше, чем в "нулевых" районах  $/p < 0,001/$ . В "интенсивных" районах при повторном опросе знали как при-

влечь аистов на гнездование 56,4% опрошенных против 43,2% в "нулевых" и 42,5% в "средних". Разница также статистически достоверна  $p < 0,001$ .

Большой практический интерес представляет соотношение источников информации об операции "Лелека". По поступившим в оргкомитет письмам /источник информации указан в 65/: 49,2% корреспондентов узнали о ней из районных газет, 18,5% - из областных, республиканской и киевских городских газет, 7,7% - из выступлений областного радио, 6,2% - из информационных писем, 3,1% - из выступления республиканского телевидения, 1,5% - из расклеенных объявлений. В 13,8% случаев источник информации - газета, но она не названа. Таким образом, газеты дали 81,5% писем. По данным опроса /п = 71/: районные газеты - 32,4%, другие газеты - 11,3%, телевидение - 11,3%, радио - 1,4%, узнали от знакомых - 18,3%, "где-то читал" - 16,9%, об операции говорили в школе - 5,6%, расклейка объявлений - 1,4%, рассылка плаката - 1,4%.

Наиболее эффективным средством пропаганды в данных условиях оказались газеты, особенно районные. Причем, наиболее существенных результатов достичь удалось там, где они вели долговременные газетные акции.

В ходе операции "Лелека" проводился анализ факторов, влияющих на заселенность искусственных гнездовий. Было установлено также какие варианты гнездовий для белого аиста наиболее охотно устраиваются населением. 77,7% их были устроены на деревьях, 18,2% - на специально вкопанных столбах и лишь 4,3% - на крышах построек. В 36,2% случаев было сделано деревянное искусственное основание, в 27,7% - установлено тележное колесо, 12,4% - искусственное металлическое основание. Другие варианты /велосипед-

ное колесо, автомобильная шина, борона и др./ встречаются значительно реже.

На 94 искусственных гнездовья были составлены специальные карточки, в которых отмечались некоторые их характеристики. Из них заселено было 67,0%. Карточки составлялись как на заселенные, так и на пустующие гнездовья. Хотя причину незанятости гнездовья в каждом отдельном случае установить трудно, тем более, что они могут накладываться друг на друга, анализ карточек дает некоторое представление о факторах, влияющих на заселенность гнездовий. Соотношение заселенных и пустующих гнездовий, расположенных на деревьях и на столбах, практически одинаково - 68,5% и 64,7% занятых. Охотнее всего аисты занимают искусственные деревянные платформы, тележные и велосипедные колеса, обрезанные развилки на верхушке с уложенными ветками /61,5 - 100% занятых/. Гнездовья на металлических основаниях и автомобильных шинах заселяются значительно реже - 36,3% и 33,3% занятых. На заселенность существенно влияет было ли на искусственной опоре сымитировано старое гнездо из веток и сухой травы. В тех случаях, когда это было сделано, аисты заселили 76,8% гнездовий, старые основания оказались занятыми лишь в 31,6% случаев. Большое влияние также оказывает наличие поблизости гнезд других аистов и прорастание вокруг гнезд на деревьях зеленых веток. Так из гнездовий, которые располагались ближе 100 м от жилых гнезд, заселено лишь 30,8%, а в тех случаях, когда гнезд поблизости не было - 71,0%. Из гнезд на деревьях, вокруг которых проросли зеленые ветки, занятыми оказались 42,9%, а там, где таких веток не было - 74,1%.

ЛЕНИНСКИЙ КОММУНИСТИЧЕСКИЙ СОЮЗ МОЛОДЕЖИ УКРАИНЫ  
КООРДИНАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ СОВЕТ СТУДЕНЧЕСКИХ ДРУЖИН  
ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ УССР

ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ МОЛОДЕЖНЫХ ПРИРОДООХРАННЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ПРОГРАММЕ "ФАУНА"

Київ - 1990

Под редакцией члена Координационно-методического совета  
студенческих дружин по охране природы СССР В.Н. Грищенко