

Проведение опросов населения для сбора фаунистической информации

В. Н. Грищенко

Каневский природный заповедник, г. Канев

Опросно-анкетные методы применяются в различных странах для получения разнообразной информации о состоянии животного и растительного мира и различных аспектах деятельности людей, связанных с природой. Опрос - наиболее простой и дешевый способ получения информации от больших групп населения. Например, он применяется для поиска мест обитания редких видов животных и растений, выяснения отношения населения к той или иной проблеме и т.п. Существует два основных вида опроса: устный (интервьюирование) и письменный (анкетирование). Применяются также различные модификации их: телефонный опрос, анкетирование через прессу и др. (Грищенко и др., 1989а).

Метод интервью дает возможность быстрого получения информации, наблюдения реакции опрашиваемых и в соответствии с этим изменения тактики опроса или самих вопросов. Но метод устного опроса является более дорогим и трудоемким, для него требуются специально подготовленные кадры. От их квалификации и опыта во многом зависят результаты опроса.

Метод анкетирования позволяет охватить сразу большие группы населения, в том числе и из труднодоступных районов. В почтовых опросах (при условии анонимности корреспондентов) могут быть затронуты "щекотливые" темы. Однако при почтовых опросах обычно велик процент неответивших, пригодны лишь короткие, относительно простые вопросы, ответ на которые может основываться на знаниях и опыте корреспондента. При анкетировании невозможно поправить ошибки, допущенные при составлении анкеты, труднее оценить достоверность ответа, чем при устном опросе. Так, например, при проведении опроса населения в ходе операции "Лелека" в Киевской области (Грищенко и др., 1992) мы довольно быстро отказались от одного из вопросов, на который опрашиваемые отвечали неохотно и в большинстве случаев неискренне. В первые дни была отработана оптимальная тактика проведения опроса. Все это невозможно было бы при анкетировании.

При организации опроса нужно прежде всего выбрать форму его проведения, наиболее подходящую для решения поставленных задач. Может применяться и комбинированный способ. Как устные, так и письменные опросы обычно основываются на специально разработанных анкетах-опросниках. Успешность проведения опроса определяется: а) пониманием людьми терминологии и сути проблемы; б) легкостью извлечения из памяти необходимой информации; в) мотивировкой дачи ответа на вопросы; г) построением интервью или структурой анкеты; д) престижем организации, проводящей опрос.

При составлении анкет предпочтительны простые лаконичные формулировки вопросов на понятном широкому кругу населения языке, то есть без употребления или с разъяснением специальных терминов. Вопросам должно предшествовать короткое вступление с разъяснением целей опроса и важности проблемы. Оно должно быть максимально коротким и вместе с тем информативным, привлечь людей значимостью поставленных задач для охраны природы.

В зависимости от характера исследуемой проблемы вопросы могут быть "закрытыми", то есть требовать выбора из нескольких вариантов ответа, или "открытыми". Специально проведенное исследование показало тесную связь между формулировкой и сложностью вопросов в анкете, условиями, необходимыми для ответа на нее и процентом возврата анкет. Нужно отобрать для включения в анкету ключевые вопросы, избегать в ней мелочей и дуближа. К тому же вопросы нужно формулировать

так, чтобы ответ на них имел однозначную трактовку, иначе при обработке результатов может возникнуть путаница. Нецелесообразно задавать "в лоб" вопрос, отвечая на который корреспондент, по его мнению, может показать себя не с лучшей стороны. Например: "Стреляете ли Вы хищных птиц?". Такие вопросы должны задаваться или в непрямой форме, или анкета должна быть построена так, что в ее контексте подобный вопрос будет само собой разумеющимся. Пример с тем же вопросом: анкета для выяснения вреда от хищных птиц, вопросы в нейтральных тонах, без упоминания об охране природы, перед вопросом об отстреле, спросить, какие методы борьбы с хищниками применяются. При таком построении опроса вопрос сработает и можно будет выяснить, какая часть опрошиваемых уничтожает хищников. В анкету возможно включение ряда "переходных" вопросов, не имеющих самостоятельной ценности. Например, при устных опросах охотников в Московской области для выяснения отношения к хищным птицам и масштаба их добычи, Дружиной по охране природы биофака МГУ применялось следующее построение опроса: задавался вопрос об уменьшении численности дичи за последнее время. После стандартного ответа об уменьшении численности, спрашивали о причинах этого уменьшения, затем о влиянии на численность дичи пернатых хищников и о вреде их в данной местности. После этого вопрос о личном участии в борьбе с хищниками был вполне естественным и не вызывал отрицательной реакции (Спиридонов, Зубакин, 1983). При устном опросе важно задать один - два первых вопроса, которые также могут не иметь самостоятельной ценности, но привлекут внимание опрошиваемого и помогут завязать с ним непринужденный разговор. Например, мы при опросе в операции "Лелека" часто спрашивали сначала: "Есть ли аисты в селе?".

Если целью опроса является выяснение отношения населения к какому-либо виду или природоохранной проблеме, то очень важно при его проведении соблюдать нейтральные позиции и не подталкивать прямо или косвенно опрошиваемого к определенному ответу. Данные такого опроса не будут отражать реальные закономерности. Косвенное влияние на ответ может оказывать построение вопросов, поведение интервьюера, название организации, от имени которой проводится опрос. Поэтому подобные опросы можно проводить от имени научных (академических институтов, вузов, научных обществ), но не природоохранных организаций.

Уровень знаний населения по определенной проблеме можно выяснить в виде прямых и косвенных вопросов. Часто последние бывают более эффективными. Например, чтобы выяснить знания человека о Красной книге и занесенных в нее животных, достаточно спросить, какие краснокнижные животные водятся в его местности. Степень осведомленности сразу видно по приводимым названиям животных.

В устном опросе большое значение имеет манера ведения разговора, в письменном - стиль анкеты. Обращение к корреспонденту должно быть уважительным, вопросы - не выходить за рамки его компетентности. Очень важно также расположение вопросов в анкете, ее типографское исполнение, иллюстрации, четкое разделение вопросов. Структурированная анкета позволяет увеличить процент и скорость возврата за счет быстроты заполнения, возможности кодирования ответов и легкости считывания информации. Необходимо наличие толковой и подробной, но вместе с тем достаточно краткой инструкции по заполнению анкеты (часто это приводится во вступлении), четкий адрес, куда посылать анкеты. Нельзя писать просто: "Ответы посылайте в облсовет общества охраны природы" или что-либо подобное. Также нельзя задавать вопросы "кучей" в одном абзаце. Они должны быть четко разделены, в противном случае часть вопросов может "теряться" в общей массе - корреспондент будет отвечать на то, что ближе и понятнее ему, оставляя без ответа вопросы, более важные.

Способствует этому также установление предварительных контактов с корреспондентами (при хорошо налаженной работе вообще может быть сформирована длительно работающая корреспондентская сеть - если ставится цель постоянного получения информации), рассылка писем от авторитетной организации, с подписью авторитетного лица, где разъясняются задачи исследования. Возврат анкет может быть повышен за счет повторной рассылки анкет неответившим, рассылки одновременно с анкетами какой-либо нехитрой печатной продукции, способной заинтересовать корреспондента - календариков, буклетов и т.п. Существенную роль играет пропагандистская работа. Как показал наш опыт, наиболее эффективным для сбора фаунистической информации оказалось проведение комплексных научно-пропагандистских акций (Грищенко и др., 1989б, 1992, 1993; Грищенко, 1991).

Обычно возврат анкет составляет от 5 до 15%, реже до 20 - 30% и больше. Значительно повысится он может при правильном подборе контингента корреспондентов и мотивации, а также при рассылке по принципу "сверху вниз", то есть через вышестоящие организации опрашиваемых. Но при этом надо быть готовым к тому, что принуждение к ответу или чрезмерное стимулирование (например, денежное) может быть причиной "липы" в ответах, особенно если их трудно проверить. Лучше всего опираться на добровольность ответа и материальное стимулирование (за редкими исключениями - например, когда ответы проверяются с выездом на место, как в фаунистических конкурсах типа "Беркут"). Важным моментом при проведении как устных, так и письменных опросов является оценка достоверности получаемой информации и коррекция возможных ошибок. Погрешности в результате опроса могут быть двух типов: 1) связанные с отбором опрашиваемых (отсутствие репрезентативности в отборе, недоступность части опрашиваемых, неполный опрос отобранного контингента и др.); 2) несвязанные с отбором (отсутствие ответов по различным причинам, расхождение ответов с истинной ситуацией, ошибки, связанные с неправильным пониманием вопросов, неправильным кодированием, анализом данных и т.п.).

Большой процент невозврата анкет может объясняться неправильным выбором контингента опрашиваемых, неправильной структурой анкеты и вопросов, неправильной организацией анкетирования.

Коррекция погрешностей, связанных с невозвратом анкет, осуществляется путем повторной рассылки, использованием пересчетных коэффициентов. При получении анкеты достоверность ответа нужно оценивать сразу же. Явную "липу" или браковать, или отмечать сомнительные и требующие проверки места. Если этого не сделать своевременно, при окончательной обработке результатов анкетирования ошибка может быть не учтена: будет обрабатывать другой человек, в потоке другой информации ошибка не будет замечена и т.п.

Для организации постоянно действующей корреспондентской сети большое значение имеет работа с корреспондентами. Нужно отвечать на полученные письма, на задаваемые вопросы. Желательно высылать благодарности всем или только лучшим из них за участие в мероприятии. При внимательном, уважительном отношении к корреспондентам можно будет использовать их в последующем еще не раз.

Литература

Грищенко В. Н. Проведение "девизных годов" по охране редких видов птиц на Украине//Матер. 10-й Всес. орнитол. конференции. Минск, 1991.- Ч. 2.- Кн. 1.- С. 170 - 171.

Грищенко В. Н., Борейко В. Е., Бабий И.В., Грамма В. Н., Липин В. В., Филатов М. А., Якушенко В. М. Методические рекомендации по организации работы по программе "Фауна".- Киев, 1989а.- 28 с.

Грищенко В. Н., Борейко В. Е., Бабко В. М., Горбань И. М., Михалевич И. В., Серебряков В. В., Стригунов В. И. Результаты проведения "года орлана-белохвоста" на Украине в 1989 г.//Беркут, 1993.- Т. 2.- С. 34 - 41.

Грищенко В. Н., Борейко В. Е., Серебряков В. В. Проведение массовых научно-пропагандистских кампаний - эффективный метод сбора кадастровой информации//Всес. совещ. по проблеме кадастра и учета жив. мира: Тез. докл. Уфа, 1989б.- Ч. 1.- С. 222 - 223.

Грищенко В. Н., Борейко В. Е., Дремлюга Г. Н., Галинская И. А., Листопад О. Г. Опыт проведения операции "Лелека" в Киевской области // Аисты: распростр., экология, охрана, Минск, 1992.- С. 85 - 95.

Грищенко В. М., Головач О. Ф., Серебряков В. В., Скільський І. В., Савчук О. В. Підсумки проведення "Року чорного лелеки" в Україні// Чорний лелека в Україні. Чернівці, 1992.- С. 1 - 16.

Спиридонов В. А., Зубакин В. А. Методика опросов охотников для получения данных о распространении редких видов животных и отношении к ним населения (на примере хищных птиц)//Направления и методы работы по программе "Фауна". Пушино, 1983.- С. 45 - 48.

Grishchenko V. N. The carrying out of the people polling for gathering of faunistic information.

In this work the detailed analyses of carrying out of people asking method for getting of faunistic information is given. The asking is divided for oral and written. Oral asking gives better and faster results but it is more time-consuming way/ Written asking allows to include the wide sections of the population but at the same time is significant per cent of non-returned forms and therefore it is more difficult to evaluate the reliability of answers. The recommendations how to pick out the type of questions, how to determine the reliability of got information, how to select the contingent of people are given. The attention is stressed on the necessity of the permanent work with correspondents and on the sending of gratitude's and small souvenirs.

Обліки птахів: підходи, методики, результати (Матеріали школи по уніфікації методів обліків птахів у заповідниках України, смт.Івано-Франкове, 26 - 28 квітня 1995 р.). Львів-Київ - 1997.- 121 с.

Збірник публікує наукові праці, присвячені різним аспектам наукових досліджень, пов'язаних з обліками птахів.

Призначений для зоологів, орнітологів, мисливствознавців, спеціалістів в галузі охорони оточуючого середовища, студентсько-викладацького складу ВУЗів.

За довідками з приводу замовлення збірника звертатися до Українського товариства охорони птахів за адресою: 252 103, м.Київ, а/с 13.
Тел. (044) 294 71 31.

Відповідальні редактори:

А. І. Гузій, к.с.-г.н. - м.Львів
А. А. Бокотей - м.Львів

Editors:

A. I. Guziy, Dr. - L'viv
A. A. Bokotey - L'viv

Редакційна колегія:

Т. В. Башта - м.Львів
І. М. Горбань, к.б.н. - м.Львів
В. В. Демчишин - м.Львів
Н. В. Дзюбенко - м. Львів
І. В. Когут - м.Львів
Ю. С. Равкин, д.б.н. - м.Новосибірськ

Editorial board:

T. V. Bashta - L'viv
I. M. Gorban - L'viv
V. V. Demchyshyn - L'viv
N. V. Dzyubenko - L'viv
I. V. Kogut - L'viv
Yu. S. Ravkin - Novosibirsk

Малюнок: Juan Varela (Crex crex)

Макетування: О. Микитюк

Коректор: І. Ястремська

Збірник видано за фінансової підтримки MATRA/Міністерства іноземних справ Нідерландів та Vogelbescherming Nederland.

ISBN 966-95145-0-9

© Колектив авторів