

Насамкінець. Непомітно підкрадається думка про те, що замість фактично “заваленої” (через відсутність державного фінансування) Програми перспективного розвитку заповідної справи в Україні (“Заповідники”), розрахованої до 2005 р. (а вже зараз від неї залишились одні лиш ріжки та ніжки), декому хочеться мати нове “корито”. Не виключено,

що подібне повториться (як у нас буває) і від Загальнодержавної програми формування національної екологічної мережі також будуть обглоджені кістки. Бо без реального механізму практичного впровадження задекларованих принципів формування екомережі, розмови про неї стануть (а то – вже стали) справжнісіньким блефом.

СОЗДАНИЕ ОХРАННЫХ ЗОН И ПАСПОРТИЗАЦИЯ МЕСТ ОБИТАНИЯ – ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ПУТИ ОХРАНЫ РЕДКИХ ВИДОВ

В.Н. Грищенко

Каневский природный заповедник

Наиболее надежную охрану мест обитания редких видов животных и растений обеспечивают охраняемые природные территории различного ранга – от заповедников до заказников и памятников природы. Однако нереально взять таким образом под охрану все местообитания или даже большую их часть. Проблема прежде всего в том, что создание ООПТ – длительная процедура, требующая многочисленных согласований и “пробивания” на различных уровнях, длящаяся нередко годами. За это время ситуация может измениться – планировавшийся под охрану участок леса вырублен, болото осушено, построена дорога или дача и т.п. Кроме того, могут переселиться в другое место и сами бъекты охраны. Например, охранять гнезда занесенного в Красную книгу Украины черного аиста (*Ciconia nigra*) путем создания заказников или памятников природы достаточно сложно, потому что птицы как правило не гнездятся больше нескольких лет в одном гнезде. Когда после многочисленных усилий наконец “пробит” заказник, может оказаться, что аисты благополучно переместились в соседний квартал леса и под охрану взято “место без обитания”. Такой случай был, например, в Иванковском районе Киевской области. Необходима разработка более гибких и быстрых способов охраны.

Один из таких способов, с успехом применяющийся во многих странах, – выделение охранных зон вокруг мест обитания редких видов. Он хорошо себя зарекомендовал для охраны гнезд крупных хищных птиц, сов, черного аиста и некоторых других видов.

Главной причиной гибели гнезд крупных птиц, гнездящихся на деревьях, являются рубки леса. Так, по данным Э. Дробялиса (1986), в Литве сплошными рубками ежегодно вырубалось около 10% спелых древостоев. При этом уничтожалось 5,9% гнездовых канюка (*Buteo buteo*), 7,2% – малого подорлика (*Aquila pomarina*), 5,7% – осоеда (*Pernis apivorus*), 9,5% – чеглока (*Falco subbuteo*). По данным С.В. Бакки, в Горьковской области в 1985 г. во время рубки было срублено дерево с гнездом беркута (*Aquila chrysaetos*), при всем том, что гнездование его на территории области возможно всего в 3–5 местах. Были уничтожены также 2

гнезда черного аиста и 2 орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) (Грищенко, 1990). За прошедшие годы ситуация если и изменилась, то в худшую сторону, поскольку рубки леса стали более бесконтрольными.

Подобных случаев немало известно и в Украине. Причем, не обязательно срубить дерево с гнездом, достаточно изменить обстановку вокруг него или потревожить птиц в гнездовой период. Нередко приходилось видеть деревья с пустующими гнездами, сиротливо стоящими на краях вырубок. В Высшедубечанском лесхозе (Киевская область) в 1997 г. орланы бросили одно из гнезд из-за того, что весной неподалеку от него был вырублен небольшой участок леса.

Для охраны гнезд редких видов птиц целесообразно выделять охранные зоны радиусом от 100 до 500 м, в зависимости от вида птицы. В такой охранный зоне должны быть запрещены сплошные рубки и хозяйственная деятельность в гнездовой период. Так, например, в Швеции давно уже запрещены рубки леса ближе 200 м от гнезд орлана-белохвоста (Helander, 1977). В бывшей ГДР вокруг гнезд скопы (*Pandion haliaetus*), орлана-белохвоста и малого подорлика устанавливалась заповедная зона радиусом 100 м, где полностью запрещалась хозяйственная деятельность, и в радиусе 300 м – буферная с ограничениями хозяйственной деятельности в гнездовой период (Dornbusch, 1986). В Латвии в 1973–1986 гг. были созданы 304 микрозаказника для охраны гнездовой крупных птиц. Границы их проводились по лесотаксационным выделам, которые являются первичными элементами учета и эксплуатации леса. Создавались микрозаказники сроком на 10 лет после согласования на местах приказом по Минлесхозпрому ЛатвССР. На их территории запрещалось проведение любых рубок и ограничивалась другая хозяйственная деятельность в период с 1.04 по 15.10 (Липсберг, 1988).

Привлекательность охранных зон в том, что они создаются быстро и имеют небольшую площадь. Так, в Литве для охраны 150 гнезд редких хищных птиц предполагалось изъять из хозяйственного использования всего 500–700 га леса (Дробялис, 1986). Это тер-

ритория лишь одного крупного заказника. Подобные охранные зоны могли бы создаваться и для охраны не только птиц, но и других животных и даже растений (например, запрет на распашку земли в местах компактного произрастания редких видов). Их можно рассматривать как особую категорию ООПТ. В идеале они должны создаваться автоматически по мере выявления новых мест обитания редких видов по инициативе научных учреждений и организаций. Законодательство и Украины, и других стран СНГ запрещает причинять ущерб видам, занесенным в национальные Красные книги, однако механизмы выполнения этого требования разработаны недостаточно. Одним из таких механизмов и может стать создание охранных зон. Для различных видов и групп животных и растений должны быть разработаны их оптимальные размеры и режим охраны.

В Украине есть опыт “спонтанного” появления охранных зон по инициативе работников лесного хозяйства. Еще в 1974 г. в Чудовском лесничестве (Черниговская область) участок спелого леса с гнездом черного аиста был исключен из планов сплошных рубок. На протяжении нескольких лет после этого птицы успешно выводили птенцов. В Каменском лесничестве (Киевская область) участок леса с гнездом черного аиста в 1985 г. должны были вырубить, но усилиями лесничего И. Полещука рубка была отменена. В Воропаевском лесничестве (Киевская область) в 1986 г. проводилась санитарная рубка в квартале с гнездом черного аиста, после публикации в районной газете заметки об охране этой птицы все работы были перенесены в соседний квартал (Головач и др., 1990).

Выделение охранных зон вокруг мест обитания редких видов может сопровождаться их паспорттизацией. Суть этой работы в том, что далеко не всегда местообитания редких видов уничтожаются по злему умыслу. Нередко землепользователь просто не знает о ценности того или иного гнезда, дуплистого дерева, полости в обрыве или участка травянистой растительности. Паспорттизация и призвана сообщить необходимую информацию людям, от которых зависит сохранность местообитания. Например, для птиц это может проводиться следующим образом. Землепользователю вручается паспорт или охранный грамота на конкретное гнездо, где указывается вид гнездящейся птицы, ее охранный статус, указаны рекомендации по охране. На местности гнезда можно обозначать указателями “Гнездо редкого вида, охраняется государством”. Особенно важно это для гнезд в больших дуплах (например, длиннохвостой неясыти (*Strix uralensis*) и других редких сов, а также поселений летучих мышей). Если гнезда из веток еще имеют какие-то шансы на спасение

(как уже говорилось, деревья с ними нередко оставляют нетронутыми на вырубках), то старое дуплистое дерево может быть уничтожено во время санитарной рубки даже в заказнике. Естественно, такой метод будет эффективным только для охраны гнезд, которые занимают птицами по многу лет.

Заниматься паспорттизацией могли бы научные учреждения, общественные научные и природоохранные организации. Желательно, чтобы эта работа проводилась под эгидой природоохранных органов или местной администрации. Для максимальной эффективности работы охранные грамоты должны получить законодательный статус. Паспорттизация поможет в какой-то мере установить ответственность землепользователя за конкретное гнездо. Если оно прекратит существование по естественным причинам или птицы перестанут гнездиться в нем, паспорт можно будет аннулировать. Если же гнездо погибнет из-за рубки леса или будет брошено по причине хозяйственной деятельности, можно, по крайней мере, поднять вопрос об ответственности землепользователя за это.

В Украине подобный метод охраны испытан для белого аиста (*Ciconia ciconia*). В нескольких областях владельцам усадеб, на которых расположены гнезда, выдавались охранные грамоты. Причем, в ряде случаев они даже освящались церковью. Это помогло повысить престиж аистиных гнезд в глазах населения и улучшить их сохранность. Подобную акцию провело и Украинское общество охраны птиц, выдав специальные дипломы на английском языке землепользователям, на чьих землях находятся важные места обитания птиц международного значения (IBA – Important Bird Areas). Думается, что такая практика заслуживает более широкого применения.

Литература

- Головач О.Ф., Грищенко В.Н., Серебряков В.В. (1990): Распространение, численность и миграции черного аиста на Украине. - Рукоп. деп. в ВИНТИ 26.02.1990 г. № 1110-B90. 1-48.
- Грищенко В.Н. (1990): Охрана гнезд черного аиста и редких видов хищных птиц путем их паспорттизации и выделения охранных зон. - Из опыта работы молодежных природоохранных организаций по программе “Фауна”. Киев. 26-29.
- Дробялис Э. (1986): Охрана гнездовий редких видов хищных птиц Литвы. - Изуч. птиц СССР, их охрана и рац. использование. Тез. докл. 1-го съезда ВОО и IX Всесоюз. орнитол. конфер. 16-20 декабря 1986 г. Л. 1: 208-209.
- Липсберг Ю.К. (1988): Редкие и исчезающие виды птиц Латвии и их охрана. - Автореф. дисс. ... канд. биол. наук. М. 1-26.
- Dornbusch M. (1986): Bestand und Schutz der Greifvögel und Eulen in der DDR. - Falke. 33 (12): 390-397.
- Helander B. (1977): The white-tailed sea eagle in Sweden. - World Confer. Birds of Prey, Oct. 1975. Basingstoke. 319-329.