

зитов, которых удалось вывести с помощью лекарств. Птица не брала другой пищи, кроме свежей рыбы. Аист жил на территории компрессорной станции, и его подкармливали рыбаки, ловившие там в пруду карпов и карасей. Рыбу до 10—12 см длиной птица проглатывала сразу. Уже наступила осень, а аист все не летал. Начали готовить ему место для зимовки, но однажды он все-таки взлетел. Аист мог улететь на несколько дней, но всегда возвращался к свежей рыбе. Лишь поздней осенью он улетел и не вернулся.

Литература

Мальчевский А. С., Пукинский Ю. Б. Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий. Л., 1983. Т. 1.

Шарлемань М. В. Матеріали до орнітофауни Державного степового заповідника Чаплі та його району // Вісті Держ. степ. запов. Чаплі. 1924. № 3. С. 48—94.

Штыркало Я. Е. Заметки по экологии белого аиста // Аисты: Распространение, экология, охрана. Мн., 1990. С. 174—175.

Boettcher-Streim W. Der Wiederansielungsversuch des Weißstorchs in Alt-reu // Beih. Veröff. Naturschutz Landschaftspflege Baden—Württemberg. Karlsruhe, 1986. Vol. 43. S. 315—328.

Jernelöv A., Kossmann H., Larsson P.—E. Storkprojektet i Aneboda // Fauna och flora. 1984. 79. N 3. S. 113—116.

УДК 598.342+591.5

ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАЦИИ «ЛЕЛЕКА» В КИЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

**В. Н. Грищенко, В. Е. Борейко, Г. Н. Дремлюга,
И. А. Галинская, О. Г. Листопад**

Киев

Одной из наиболее существенных причин сокращения численности белого аиста в нашей стране является нехватка пригодных для гнездования мест. Связано это прежде всего с изменением характера застройки деревень, уменьшением числа крупных, одиноко стоящих деревьев и, наконец, что очень важно, с изменением психологии людей. Если раньше гнездо аиста на усадьбе традиционно считалось большим благом, к птице относились с любовью, привлекали ее на гнездование, то в наше время значительная часть населения в лучшем случае равнодушна ко всему

этому. Более того, прямое уничтожение человеком составляет 12,7% всех случаев гибели взрослых аистов (Грищенко, Габер, 1990). С целью привлечения внимания широкой общественности к проблеме охраны белого аиста, возрождения старой народной традиции привлечения его на гнездование и проводилась в 1986—1990 гг. в Киевской области операция «Лелека» («Аист»). Ее организовали Киевская облорганизация Украинского общества охраны природы, дружина по охране природы Киевского университета (КГУ) «Ленинский дозор», существенную помощь оказала кафедра зоологии КГУ.

Задачи операции «Лелека» были следующими:

- широкая пропаганда охраны белого аиста;
- стимулирование постройки искусственных гнездовий;
- изучение эффективности различных методов привлечения аистов на гнездование и факторов, влияющих на заселенность гнездовий;
- изучение эффективности различных средств, форм и методов природоохранной пропаганды;
- выявление энтузиастов среди населения и установление с ними контактов.

При организации операции был использован принцип привлечения населения к практической природоохранной работе при помощи конкурсов. Орнитологами уже проводились конкурсы, направленные на поиск мест обитания редких видов птиц,— «Сокол», «Беркут», «Орлан» и т. п. В данном случае целью конкурса было стимулирование постройки искусственных гнездовий для белого аиста. За каждое построенное в ходе операции гнездовье устанавливалась премия в размере 20 руб., если оно будет заселено аистами. Некоторые итоги операции «Лелека» уже освещались нами ранее в печати (Грищенко и др., 1987; Grischtschenko, Voreiko, 1989; Борейко и др., 1990), но полностью методика ее проведения и результаты не опубликованы.

Операция состояла из нескольких этапов. Сначала членами дружины по охране природы КГУ в октябре—ноябре 1985 г. был проведен опрос населения в 6 районах области. В каждом из них было выбрано по 3 села, в которых опрошено по 33—34 человека. Всего опросили 611 человек. Вопросы были направлены на выяснение уровня знаний населения и его отношения к белому аисту (табл. 1). Оказалось, что половина (52,5%) опрошенных не знает, как привлечь аиста на гнездование, 31,9% не желает, чтобы он гнезвился на крыше дома, а 20,6% — и во дворе на дереве. Весьма показательным оказался вопрос о пословицах и поверьях. Белый аист принадлежит к наиболее популярным и почита-

Табл. 1. Результаты опросов населения в Киевской области

Вопрос и варианты ответа	1985 г.		1986 г.	
	n	%	n	%
1. Как изменилась численность аистов за последние годы?				
стало больше	58	9,5	68	11,3
стало меньше	324	53,0	333	55,4
численность не изменилась	124	20,3	47	7,8
«не знаю»	105	17,2	153	25,5
2. Возможная причина изменения численности?				
названа правильно	196	32,1	219	36,4
не названа	415	67,9	382	63,6
3. Хотели бы Вы, чтобы аисты поселились на крыше дома?				
да	416	68,1	404	67,2
нет	195	31,9	197	32,8
А во дворе на дереве?				
да	485	79,4	487	81,0
нет	126	20,6	114	19,0
4. Как привлечь аиста на гнездование?				
знают	290	47,5	285	47,4
не знают	321	52,5	316	52,6
5. Пословицы, поверья об аистах:				
не знают	404	66,1	511	85,0
знают экофильные	136	22,3	81	13,5
знают экофобные	71	11,6	9	1,5
6. Известны ли Вам случаи уничтожения аистов или разорения гнезд?				
да	90	14,7	48	8,0
нет	521	85,3	553	92,0
7. Аист — полезная или вредная птица?				
полезная	409	66,9	428	71,2
вредная	11	1,8	17	2,8
«не знаю»	191	31,3	156	26,0
8. Слышали ли Вы об операции «Лелека»?				
да	—	—	73	12,1
нет	—	—	528	87,9
9. Принимали ли в ней участие?				
да	—	—	16	2,7
нет	—	—	585	97,3
10. Профессия:				
колхозник	315	51,6	247	41,1
рабочий	136	22,3	138	23,0
служащий	88	14,4	74	12,3
учащийся	72	11,8	33	5,5
пенсионер	?	?	109	18,1

Продолжение табл. 1

Вопрос и варианты ответа	1985 г.		1986 г.	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
11. Пол:				
мужской	272	44,5	246	40,9
женский	339	55,5	355	59,1
12. Возраст:				
до 20 лет	83	13,6	64	10,6
21—40	180	29,5	180	30,0
41—60	264	43,2	244	40,6
более 60 лет	84	13,7	113	18,8
Всего опрошено...	611		601	

емым в народе птицам. С ним связано множество народных легенд, поверий, песен и т. д. Тем не менее 66,1% опрошенных не смогли назвать ничего, 22,3% считали его птицей счастья, а 11,6% говорили, что он приносит беду. 14,7% опрошенных рассказали о случаях уничтожения аистов или разорения их гнезд.

Все это еще раз свидетельствует о том, что с развитием технического прогресса человек все больше отходит от природы, старые экофильные народные традиции постепенно отмирают, сменяясь чисто прагматическим взглядом на природные богатства. Для возрождения и поддержки природоохранных традиций необходима интенсивная пропагандистская работа. Это было следующим этапом операции «Лелека». По районным газетам Киевской области зимой были разосланы сообщения об операции, в которых кратко излагались ее цель и условия, рассказывалось о методах постройки искусственных гнездовий, в конце указывался адрес оргкомитета. В дальнейшем такая рассылка проводилась дважды: в июне 1986 г. — информация о ходе операции и в августе — ее первые итоги. Из 25 районных газет сообщения были опубликованы соответственно в 16, 14 и 12 газетах. Кроме того, заметки неоднократно публиковались в двух областных и двух киевских городских газетах, республиканской газете «Сільські вісті». Всего до конца 1986 г. было опубликовано более 70 материалов в различных газетах, организованы выступления по республиканскому телевидению, областному радио. По школам, лесничествам, райсоветам УООР и УООП, отдельным любителям природы было разослано около 600 информационных листовок, они также расклеивались на автобусных остановках и автостанциях г. Киева. Были выпущены и распространены плакат, методические рекомендации, буклет.

Третий этап — проверка сообщений о заселенных искусственных гнездовьях, поступавших в оргкомитет, на местах. Ее проводили члены дружины по охране природы КГУ. При проверке составлялся акт. Всего за первый год было составлено 40 актов. Часть искусственных гнездовий не соответствовала одному из условий конкурса — были построены в предыдущие годы. По итогам 1986 г. 19 человек были награждены премиями по 20 руб. и 31 человек — грамотами УООП. Довольно быстро операция вышла за областные рамки, в оргкомитет стали поступать сведения из других областей Украины.

Число построенных искусственных гнездовий для аистов благодаря операции «Лелека» подсчитать, к сожалению, практически невозможно. Однако видеть их нам приходилось в большинстве посещаемых населенных пунктов. Часть гнездовий была построена до проведения операции, но зимой 1985/86 г. их было уничтожено по крайней мере несколько сотен. Заселено из них было больше чем 19. Просто не обо всех люди сообщали в оргкомитет. Это, кстати, говорит о том, что получение премии не было для многих решающим фактором. Еще о 7 заселенных гнездовьях мы узнали из местных газет и от любителей природы. Всего же заселено искусственных гнездовий было не меньше 30—40. Заселенность их по весьма грубой прикидке составляет, таким образом, порядка 5—15%. В последующие годы интенсивность постройки гнездовий уменьшилась, но ежегодно выплачивалось по 10—15 премий.

В октябре 1986 г. в тех же селах, что и год назад, был проведен повторный опрос населения, чтобы выяснить, какие изменения произошли благодаря проведению операции «Лелека». После довольно значительного успеха на областном уровне в 1987 г. было решено провести республиканскую операцию «Лелека», направленную на пропаганду охраны белого аиста и возрождение традиции привлечения его на гнездование, но уже без выплаты премий. На этот же год кафедрой зоологии Киевского университета был запланирован учет численности белого аиста в республике. Эти два мероприятия были объединены в единую научно-пропагандистскую акцию под названием «Год белого аиста» (Грищенко и др., 1989; Серебряков и др., 1989; Борейко, 1990). При ее проведении во многом использовался опыт операции «Лелека».

Хотя, как уже говорилось, постройка искусственных гнездовий для белого аиста — давняя народная традиция, в отечественной научной литературе о методике этой работы практически никаких данных не было. При подготовке рекомендаций перед проведени-

ем операции «Лелека» мы использовали в основном опыт орнитологов Восточной Германии (Kaatz, Spange, 1980; Creutz, 1981). Была установлена также переписка с председателем рабочей группы по белому аисту Восточной Германии К. Кречманом. Мы выражаем ему нашу искреннюю признательность за присланные многочисленные материалы по охране аистов.

Для изучения эффективности различных вариантов постройки искусственных гнездовий на них составлялись специальные карточки, в которых отмечались их основные характеристики. Всего были собраны сведения о 114 как заселенных, так и пустующих гнездовьях. Для сравнения было составлено также 48 карточек на естественные гнезда. Проведенный анализ позволил, с одной стороны, выяснить, какие варианты гнездовий охотнее всего устраиваются населением, с другой — что влияет на заселенность гнездовий (табл. 2).

Из 114 гнездовий 87 были установлены на деревьях, 22 — на столбах и лишь 5 — на крышах построек. Чаще всего для привлечения аистов делалось деревянное искусственное основание или устанавливалось тележное колесо. Металлические сварные основания делались значительно реже. 40% гнездовий оказались без имитации старого гнезда из веток в виде голых платформ, несмотря на настоятельные рекомендации делать это. Только 14 гнездовий были обрызганы известью (имитация помета на старом гнезде), хотя важность этого также подчеркивалась. Все это говорит о необходимости длительной и кропотливой пропагандистской работы среди населения. Основной упор при этом нужно делать на варианты гнездовий, которые устраиваются наиболее охотно. Нельзя предлагать как единственный вариант гнездовья на крышах, как это делается часто в научно-популярных изданиях (Смогоржевский, Федоренко, 1986; Рахманов, 1989 и др.). И результаты опроса, и анализ построенных гнездовий говорят о том, что у нас люди делают их неохотно.

Причину незанятости гнездовья в каждом отдельном случае установить трудно, тем более они могут накладываться друг на друга, но все же анализ карточек дает некоторое представление о факторах, влияющих на заселенность гнездовий (табл. 2). Соотношение заселенных и пустующих гнездовий, расположенных на деревьях, столбах и крышах, практически одинаково. Охотнее всего аисты занимают искусственные деревянные платформы, тележные и велосипедные колеса, обрезанные верхушки с уложенными в развилках ветками. Значительно реже заселяются гнездовья на металлических основаниях и автомобильных шинах.

На заселенность существенно влияет имитация на искусствен-

Табл. 2. Постройка различных вариантов гнездовых населением Киевской области и их заселяемость анстами

Вариант постройки	Всего гнездовых		Занятые		Незанятые	
	n	%	n	%	n	%
1. Расположение гнездовья:						
на дереве	87	76,3	57	65,5	30	34,5
на столбе	22	19,3	13	59,1	9	40,9
на крыше	5	4,4	3	60,0	2	40,0
Всего ...	114	100	73	64,0	41	36,0
2. Основание гнездовья:						
деревянное	42	38,9	29	69,0	13	31,0
металлическое	16	14,8	6	37,5	10	62,5
тележное колесо	28	25,9	17	60,7	11	39,3
велосипедное колесо	7	6,5	6	85,7	1	14,3
автомобильная шина	4	3,7	1	25,0	3	75,0
борона	2	1,9	2	100	—	—
срезанная развилка	7	6,5	5	71,4	2	28,6
вязанки хвороста на коньке кры- ши	2	1,9	2	100	—	—
Всего ...	108	100	68	63,0	40	37,0
3. Имитация гнезда из веток:						
гнездо симитировано	66	60,6	49	74,2	17	25,8
голое основание	43	39,4	12	27,9	31	72,1
Всего ...	109	100	61	56,0	48	44,0
4. «Гнездо» обрызгано известью	14	21,2	9	64,3	5	35,7
не обрызгано	52	78,8	40	76,9	12	23,1
Всего ...	66	100	49	74,2	17	25,8
5. Подлету мешает что-либо						
не мешает	28	30,1	15	53,6	13	46,4
	65	69,9	43	66,2	22	33,8
Всего ...	93	100	58	62,4	35	37,6
6. Поблизости (до 100 м)						
есть жилые гнезда анстов	17	18,3	4	23,5	13	76,5
жилых гнезд нет	76	81,7	51	67,1	25	32,9
Всего ...	93	100	55	59,1	38	40,9
7. Вокруг гнезда на дереве проросли						
зеленые ветки	16	20,5	6	37,5	10	62,5
не проросли	62	79,5	44	71,0	18	29,0
Всего ...	78	100	50	64,1	28	35,9

Табл. 3. Заселенность естественных гнезд белого аиста

Вариант постройки	Всего гнезд		Занятые		Незанятые	
	n	%	n	%	n	%
1. Подлету мешает что-либо	26	54,2	22	84,6	4	15,4
не мешает	22	45,8	21	95,5	1	4,5
2. Поблизости есть жилые гнезда (до 100 м)	15	31,3	12	80,0	3	20,0
жилых гнезд нет	33	68,8	31	93,9	2	6,1
3. Вокруг гнезда проросли зеленые ветки	13	40,6	9	69,2	4	30,8
не проросли	19	59,4	19	100	—	—
Всего ...	48	100	43	89,6	5	10,4

ной опоре старого гнезда из веток и сухой травы. В тех случаях, когда это было сделано, аисты заселили 74,2% гнездовых, голые основания оказались занятыми лишь в 27,9% случаев. В зарубежной литературе рекомендуется обрызгивать края искусственного гнезда известью, что повышает его привлекательность для аистов (Creutz, 1981). Однако имеющиеся у нас данные пока не подтверждают этого. Большое влияние на заселенность оказывает также наличие поблизости жилых гнезд других аистов (они препятствуют занятию близко расположенного нового гнезда) и обрастание гнездовых на срезанных ветках живых деревьев побегам. Так, из гнездовых, которые располагались ближе 100 м от жилых гнезд, заселено лишь 23,5%, а в тех случаях, когда таких гнезд не было, — 67,1%. Из обросших побегам гнездовых занятыми оказались 37,5%, а там, где их не было, — 71,0%. Влияние мешающих подлету к гнезду построек, антенн, крон деревьев и т. п. оказалось не очень существенным. По естественным гнездам было мало собрано материала об их незанятости, поэтому трудно сделать полноценные выводы, однако упомянутые тенденции также прослеживаются (табл. 3). Высота от земли и расстояние до кормового биотопа и заселенных, и пустующих искусственных гнездовых, а также естественных гнезд практически не отличается (табл. 4).

Резюмируя, можно рекомендовать для широкой пропаганды как наиболее перспективные искусственные гнездовья с основой из деревянных помостов из досок, веток, жердей или колес, борон и т. п., установленные на деревьях или специально вкопанных столбах. Такие гнездовья сравнительно легко построить, материал для них общедоступен, они охотно устраиваются населением и имеют высокую заселяемость аистами.

Для изучения эффективности природоохранной пропаганды 6 районов, в которых проводился опрос, были разделены на три группы с разным ее уровнем. В Броварский и Киево-Святошинский районы информация доходила только через областные и республиканские газеты, радио, телевидение (нулевой уровень). В Обуховском и Фастовском районах, помимо этого, были опубликованы сообщения в районных газетах, рассылались информационные письма (средний уровень). В Белоцерковском и Вышгородском районах местные газеты проводили долговременные газетные акции с ежемесячной публикацией материалов под рубрикой «Операция «Лелека»». Наиболее интенсивной пропаганда была в Вышгородском районе. Здесь еще читались лекции в школах, информация распространялась среди населения устным способом на остановках автобусов. Таким образом, получилась ступенчатая структура с добавлением новых форм и методов на каждой ступени.

При повторном опросе соотношение ответов на большую часть вопросов практически не изменилось, если рассматривать его в целом по всем районам (табл. 1). Это говорит, с одной стороны, о том, что есть определенная закономерность и данные опросов не являются случайными, с другой — что за год добиться серьезных изменений уровня знаний невозможно даже при интенсивной пропаганде. Об операции «Лелека» слышали 12,1% опрошенных и лишь 2,7% принимали в ней какое-либо практическое участие.

Сравнение же результатов опросов по отдельным районам уже позволяет сделать некоторые выводы. В районах с интенсивной пропагандой об операции знали 15,3% опрошенных, в районах со средним ее уровнем — 14,5%. Это достоверно выше, чем в «нулевых» районах, — 6,5% ($p < 0,001$). Различия в ответах на

Табл. 4. Высота от земли и расстояние до кормового биотопа искусственных гнездовий и естественных гнезд белого аиста

Гнезда	Высота от земли, м				Расстояние до кормового биотопа, м			
	<i>n</i>	$M \pm m$	lim	<i>cv</i> , %	<i>n</i>	$M \pm m$	lim	<i>cv</i> , %
Искусственные занятые	55	8,1 ± 0,5	4—20	44,0	44	297,5 ± 43,0	20—1000	95,9
Искусственные незанятые	31	7,7 ± 0,6	3—15	42,8	30	244,3 ± 49,6	0—1000	110,6
Естественные занятые	43	8,9 ± 0,6	2,5—20	45,8	42	221,9 ± 36,5	0—1000	106,7

этот вопрос между районами со средней и интенсивной пропагандой статистически недостоверны.

Об изменении уровня знаний населения в различных районах можно судить по ответам на вопрос: «Как привлечь аистов на гнездование?» Лишь в районе с наиболее интенсивной пропагандой — Вышгородском — число положительных ответов на него существенно возросло: с 43,8% в 1985 г. до 60,0% в 1986 г. Разница статистически достоверна ($p < 0,05$). В районах с интенсивной пропагандой при повторном опросе знали, как привлечь аистов, 56,4% опрошенных против 43,2% в «нулевых». Различия достоверны ($p < 0,001$). Между районами со средней и «нулевой» пропагандой достоверных различий не оказалось. Более того, в районах со средним уровнем пропаганды доля знавших, как привлечь аистов, 42,5%, что достоверно ниже, чем в районах с интенсивной пропагандой ($p < 0,001$). По соотношению ответов на другие вопросы эти три группы районов практически не различаются.

В оргкомитет операции «Лелека» до конца 1986 г. поступило 120 писем. Возрастной состав их авторов следующий: более 60 лет — 40%, 40—60 лет — 40, 25—40 лет — 15, до 25 лет — 5%. Мужчины — 90%, женщины — 10%.

Большой практический интерес представляет соотношение источников информации об операции «Лелека» (табл. 5). Наиболее эффективным средством пропаганды в данных условиях оказались газеты, особенно районные. Газеты дали 81,5% всех писем, по данным опроса, из них узнали о проведении операции 60,6% жителей. Наиболее существенных результатов удалось достичь там, где велись долговременные газетные акции.

Т а б л. 5. Источники информации об операции «Лелека», %

Источники информации	По письмам в оргкомитет (n=65)	По данным опроса (n=71)
Районные газеты	49,2	32,4
Другие газеты	18,5	11,3
Не названные газеты	13,8	10,9
Радио	7,7	1,4
Телевидение	3,1	11,3
Информационные письма	6,2	—
Расклейка объявлений	1,5	1,4
Плакат	—	1,4
От знакомых	—	18,3
Говорили в школе	—	5,6
Всего ...	100	100

Операция «Лелека» прошла довольно успешно, вызвала живой интерес у населения. Опыт ее был использован в других областях. Так, с 1987 г. подобная операция стала проводиться в Ивано-Франковской области, а пропагандистские кампании без выплаты премий также в Черниговской, Одесской, Харьковской областях. Конкурсы, подобные операции «Лелека», можно рекомендовать для возрождения старых и распространения новых природоохранных традиций, например постройки искусственных гнездовий для хищных птиц, черного аиста и т. п.

Литература

Борейко В. Е. Опыт проведения девизного «Года белого аиста» на Украине // Аисты: Распространение, экология, охрана. Мн., 1990. С. 55—57.

Борейко В. Е., Грищенко В. Н., Сорокун Г. Н., Грищенко И. А. Опыт проведения комплексной пропаганды кампании «Лелека» в Киевской области // Из опыта работы молодежных природоохранных организаций по программе «Фауна». Киев, 1990. С. 12—16.

Грищенко В. Н., Борейко В. Е., Серебряков В. В., Галинская И. А. Опыт проведения комплексной пропагандистской кампании «Лелека» в Киевской области // Экол. образование и воспитание в СССР: Тез. докл. Междунар. конгресса по образованию и подготовке кадров в области охраны окружающей среды. М., 1987. С. 98—100.

Грищенко В. Н., Борейко В. Е., Серебряков В. В. Проведение массовых научно-пропагандистских кампаний — эффективный метод сбора кадастровой информации // Тез. докл. Всесоюз. совещ. по пробл. кадастра и учета животного мира. Уфа, 1989. Ч. 1. С. 222—223.

Грищенко В. Н., Габер Н. А. Соотношение причин гибели взрослых белых аистов и их птенцов на Украине // Аисты: Распространение, экология, охрана. Мн., 1990. С. 90—93.

Серебряков В. В., Грищенко В. Н., Грищенко И. А. Численность белого аиста на Украине по данным анкетного учета в 1987—1988 гг. // Рук. деп. в УкрНИИИТИ 25.05.1989, № 1372.

Смогоржевський Л. О., Федоренко А. П. Охорона та приваблювання птахів. Київ, 1986.

Рахманов А. И. Птицы — наши друзья. М., 1989.

Creutz G. Hilft dem Storch Eine Anleitung zum Handeln // Falke. 1981. N 8. S. 266—272.

Grischtschenko V., Boreiko W. Operation «Storch» im Kiewer Gebiet der UdSSR // Falke. 1989. N 3. S. 99—102.

Katz C., Spange K. Schutz des Weißstorchs im Bezirk Magdeburg // Naturschutzarb. in den Bezirken Halle und Magdeburg. 1980. N 2. S. 15—26.

УДК 598.342(043.2)

Аисты: Распространение, экология, охрана: Материалы II (Минск, октябрь 1990 г.) и III (Канев, сентябрь 1991 г.) Всесоюз. совещ. рабочей группы по аистам Всесоюз. орнитол. о-ва / Редкол.: И. Э. Самусенко (гл. ред.) и др.— Мн.: Навука і тэхніка, 1992.— 251 с.— ISBN 5-343-01080-6.

Рассмотрены вопросы по проблемам экологии, распространения, эпизоотологии, динамики численности, эволюции, методов изучения, пропаганды и охраны европейского белого аиста (*Ciconia ciconia* L.), черного аиста (*Ciconia nigra* L.) и дальневосточного белого аиста (*Ciconia boyciana* Swinhoe) на территории Евразии от Польши и Балтии до Дальнего Востока и от Подмосковья до Молдовы, Украины, Армении и Узбекистана.

Предназначена для специалистов по орнитологии, эпизоотологии, экологическому просвещению и охране природы.

Редакционная коллегия:

В. Е. Борейко, Н. А. Габер, И. М. Горбань,
В. Н. Грищенко, И. Э. Самусенко (гл. редактор),
Э. Г. Самусенко, В. В. Серебряков, М. Страдэс,
А. К. Тишечкин, Г. В. Фесенко

1907000000—143

А ————— Зак. изд.

М 306(03)—92

ISBN 5-343-01080-6

© Государственный комитет
Республики Беларусь по экологии,
1992