

# ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

## ПРИРОДООХРАННАЯ ПРОПАГАНДА НА БАЗЕ ЗАПОВЕДНИКОВ СССР

(Анализ анкетного опроса)

**В. Е. Борейко, В. Н. Грищенко**

*(Киевский эколого-культурный центр, Каневский заповедник)*

В 1987—1988 гг. Всесоюзным орнитологическим обществом АН СССР был проведен анкетный опрос 140 заповедников страны для выяснения эффективности проведения ими природоохранной пропаганды. Ответы были получены из 101 заповедника. На основании анализа этих анкет можно сделать вывод, что в целом по стране природоохранная пропаганда находится на очень низком уровне, никем не стимулируется, практически не финансируется, ведется в основном непрофессионалами, возможности ее крайне ограничены. Эффективность пропагандистской деятельности не оценивается в 91% заповедников. План ведения природоохранной пропаганды и экологического образования имеется лишь в половине заповедников, составляется он чаще всего по инициативе отдельных сотрудников. Не удовлетворены качеством пропагандистской работы сотрудники 82% заповедников.

В среднем на один заповедник в год приходится 140 лекций, 0,7 семинара, 0,8 печатного издания типа буклетов, плакатов, 0,9 любительского слайдо- или кинофильма, 10 публикаций в печати, 0,3 передвижной выставки, 3,3 выступления по радио или телевидению. В каждом втором заповеднике есть музей, ведется работа со школьниками. Как видно из приведенных цифр, основной упор делается на формы пропаганды, не требующие высокого профессионализма. Пропагандистские конкурсы и кампании проводятся в 13% заповедников.

По нашим расчетам, заповеднику в среднем на год для ведения эффективной природоохранной пропаганды требуется 4 тысячи рублей и 2 штатных пропагандиста. Однако, хотя пропаганда является одной из трех главных задач деятельности заповедников, на нее нет специальной статьи расходов, а постоянные организаторы пропаганды есть лишь в 4 из 101 опрошенного заповедника. Необходимой у себя в ближайшее время такую должность считают 77% заповедников.

Средства и методы пропаганды в наших заповедниках не отвечают современным требованиям. Во многих из них музеи находятся в непригодных, часто даже аварийных помещениях. Стенды и аншлаги в заповедниках давно устарели, разработаны они без знания психологии. Довольно эффективные индивидуальные средства пропаганды используются в Лапландском и Кургальджинском заповедниках. Очень мало внимания уделяется установлению контактов с местным населением. «Группы поддержки» из местных жителей не создаются, кое-какая работа ведется лишь со школьниками.

По объему и уровню пропагандистской работы выделяются следующие заповедники: Центральнo-Черноземный, Кап-ланкырский, Астраханский, Хинганский, Тебердинский, «Кодры», «Малая Сосьва», Лапландский, Баргузинский, Черноморский, Дальневосточный морской, Березинский, Кургальджинский. Если оценивать пропагандистскую работу по регионам, то на первом месте окажутся заповедники РСФСР, далее идут Украина, Белоруссия и Молдавия, Прибалтика, Средняя Азия, Закавказье.

Работники многих заповедников высказали предложения по улучшению ведения природоохранной пропаганды и экологического образования. Это прежде всего: совершенствование материально-технической базы, введение в штатное расписание должностей организаторов пропагандистской работы, специальной статьи финансирования, координация и обмен опытом. Требуется установление творческих контактов с социологами, психологами, журналистами, специалистами по пропаганде и средствам массовой информации. Необходимо наладить изучение эффективности проводимых на базе заповедников пропагандистских мероприятий.

В перспективе можно говорить о подготовке и переподготовке кадров пропагандистов, организации международного сотрудничества. Желательно также пересмотреть организацию музейно-экскурсионной и лекционной форм пропаганды не только мало эффективных, но и способствующих нежела-

тельному притоку в заповедник посетителей, а также отвлечению части научных сотрудников от своих прямых обязанностей. Есть смысл наладить издание специального бюллетеня «Природоохранная пропаганда и экологическое образование в заповедниках и национальных парках СССР».

## **СБОР ПЛОДОВ ДИКОРАСТУЩИХ РАСТЕНИЙ — СЕРЬЕЗНОЕ НАРУШЕНИЕ РЕЖИМА В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАПОВЕДНИКАХ**

**А. Б. Георгиевский.**

*(Ботанический институт АН СССР, Ленинград)*

Первоначально заповедникам отводилась роль резерватов для охраны или восстановления численности редких и исчезающих животных и растений, характерных для данного региона. За последнее время задачи заповедников значительно расширились, они стали рассматриваться как эталоны природных сообществ, которые необходимо полностью сохранить для той или иной ландшафтной зоны или даже для биосферы в целом (биосферные заповедники). Для этих целей заповедные территории навечно изымаются из хозяйственного использования, антропогенное воздействие и необходимые мероприятия сводятся на них к минимуму.

Принятое ранее положение о заповедниках, общие правила режима заповедности допускали сбор грибов и ягод для нужд работников заповедников, непосредственно проживающих на заповедных территориях. Это правило остается в силе и по настоящее время. Однако кроме этих лиц многие работники заповедников считают своим законным правом собирать практически на всей или на большей части заповедной зоны грибы, ягоды, плоды, орехи. Нередко для этих целей проводятся организованные и неорганизованные выезды, приглашаются родственники и знакомые, под разными предлогами стараются проникнуть посторонние лица. При этом предполагается, что в заповеднике урожай дикорастущих больше. Такое представление в большинстве случаев ошибочно так как в местах, где расположены заповедники, ягод и гри-

КОМИССИЯ АН СССР ПО КООРДИНАЦИИ НАУЧНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАПОВЕДНИКАХ СССР  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ  
НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

# **ЗАПОВЕДНИКИ СССР— ИХ НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ**

ЧАСТЬ I.

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАПОВЕДНОГО ДЕЛА**

(тезисы докладов Всесоюзной конференции)

НОВГОРОД 1990