

## ДЕНЬ ПАМЯТИ ИСТРЕБЛЕННЫХ ВИДОВ И ПРИРОДООХРАННОЕ ВОСПИТАНИЕ В ШКОЛЕ

В.Н. Грищенко, Е.Д. Яблоновская-Грищенко

Київський національний університет імені Тараса Шевченка, ННЦ «Інститут біології», Канівський природний заповідник;  
ул. Шевченко, 108, г. Канів, 19000, Черкасская обл., Украина  
National Taras Shevchenko University of Kyiv, Institute of Biology, Kaniv Nature Reserve; Shevchenko str. 108, Kaniv, 19000, Ukraine  
✉ В.Н. Грищенко (V.N. Grishchenko), e-mail: vgrishchenko@mail.ru

**The Memorial Day of Extirpated Species and environmental education in school. - V.N. Grishchenko, E.D. Yablonovska-Grishchenko. - Berkut. 23 (2). 2014.** - On 1 September 1914 died Martha, the last Passenger Pigeon, in Cincinnati Zoo. There was the proposal to commemorate The Memorial Day of Extirpated Species on 1 September (Grishchenko, 2002). Using of this idea and the information about extirpated species in school education is discussed. It is possible to build up the harmonious and integral system of environmental education starting from the Memorial Day. [Russian].

**Key words:** nature conservation, environmental ethics, protected area, endangered species.

1.09.2014 г. исполнилось 100 лет со дня смерти последнего странствующего голубя. Было высказано предложение отмечать 1 сентября День памяти видов, истребленных человеком (Грищенко, 2002). Обсуждается использование символики Дня памяти и информации об истребленных видах животных в работе со школьниками. Приводится описание хода урока, посвященного истребленным видам, для младшей школы.

**Ключевые слова:** охрана природы, экологическая этика, охраняемая природная территория, исчезающий вид.

1 сентября 2014 г. исполнилась 100-летняя годовщина даты, о которой не должны забывать природоохранники и орнитологи. В этот день в зоопарке г. Цинциннати в США умерла голубка Марта – последняя представительница странствующих голубей (*Ectopistes migratorius*). Наиболее многочисленный вид из птиц, о которых мы имеем хоть какие-либо сведения, исчез с лица земли всецело по вине людей. Ранее было высказано предложение отмечать 1 сентября **День памяти видов, истребленных человеком**:

*«1 сентября 1914 года. Запомните эту дату. В этот день канула в небытие одна из самых замечательных птиц, когда-либо существовавших на Земле. Человечество отмечает немало дат, связанных с теми или иными людьми или событиями. Так и 1 сентября стоило бы отмечать как день памяти видов, истребленных человеком. Это тоже геноцид, ничуть не менее преступный, чем злодеяния против рода людского.*

*Наш моральный долг – хотя бы помнить о них. Именно люди виноваты в их гибели. Быть может, осознание вины поможет предотвращать подобные трагедии в будущем. И наконец-то стать Людьми, в высоком смысле этого слова»* (Грищенко, 2002, с. 37).

Возможны возражения, что день начала занятий в школах, к тому же отмечаемый как День знаний, – не лучшее время для проведения природоохранных акций. Тем более таких, которые напоминают не о достижениях, а о злодеяниях человечества. Однако с этим можно согласиться лишь частично. Если проводить в школах не разовые мероприятия, а целый цикл занятий и других акций, именно отталкиваясь от Дня памяти можно выстроить цельную и стройную систему природоохранного воспитания. Конечно, не обязательно начинать все как раз 1 сентября и в первом классе, но символизм этой даты важно сохранить. Используя идею Дня памяти, мы получаем мощный инструмент, позволяющий достучаться до сердец детей, пробудить у них сострадание и понимание необходимости сохранения оставшейся природы. К тому же можно использовать и символику Дня знаний, показав насколько важны они для сохранения природы.

Информации об истребленных видах опубликовано немало, найти ее несложно, по крайней мере, для такого общего начального ознакомления (см., например, Дорст, 1968; Schorger, 1973; Мак-Кланг, 1974; Зедлаг, 1975; Йовчев, 1982; Luther, 1995; Fuller, 2001; Грищенко, 2002, 2004а, 2004б и др., а также многочисленные сайты в Интернете).

Дети чаще всего приходят в школу с весьма ограниченными знаниями о природе и уже заложенными стереотипами относительно взаимоотношений с нею – это, с одной стороны, потребительство (в различных проявлениях) и сформированные взрослыми страхи и предубеждения, а с другой – субъективное к ней отношение. Дети воспринимают животных, а иногда и растения, как равных: сказка, где животные подобны людям, – это отражение такого отношения. Именно оно на более высоком, чем детская «сказочная» реальность, уровне и дает возможность осознать необходимость защиты *прав* природы, а не ее ресурсов. Со временем, однако, природа в сознании школьников часто становится просто «кладовой», откуда что-то берут. Чтобы этого не происходило, необходим целый комплекс воздействий, объединенных цепочкой целей: заинтересовать природой – дать знания о ней – показать ее уязвимость – привести к пониманию, зачем охранять – показать способы охраны. День памяти, таким образом, становится важнейшей опорной точкой в их достижении.

Для того чтобы эмоциональное и информационное воздействие было максимальным, должны быть соблюдены некоторые условия.

**1. Знания о природе.** У самых маленьких школьников (1–2 класс) таких знаний еще недостаточно, поэтому рассказ об исчезновении видов может оказаться для них непонятен. Лучше к этой теме обращаться не раньше 3–4 класса, по возможности, предварительно, в 1–2 классах, проводя занятия, обогащающие знания о природе родного края, а также разъясняющие такие понятия как охрана природы, заповедник, редкий вид, Красная книга.

**2. Доброжелательный интерес к природе.** Дети, имеющие представление о разнообразии окружающего



мира и интересующиеся природой, более восприимчивы к идее ее сохранения, они более остро реагируют на угрозу утраты природных ценностей.

**3. Острота восприятия.** В начале учебного года школьники более активны и внимательны. А контраст праздничной обстановки Дня знаний и Дня памяти оказывает большее эмоциональное воздействие, чем та же информация об истребленных видах, представленная в середине учебного года.

Есть три важных аспекта, на которые мы хотим обратить особое внимание.

1. Рассказ в самом начале об истреблении животных дает возможность наглядно продемонстрировать, что природа уязвима, и изменения, происходящие под влиянием человеческой деятельности, зачастую необратимы. Причем даже процветающие очень многочисленные виды ни в коей мере не застрахованы. Пример странствующего голубя хорошо это иллюстрирует – по свидетельству очевидцев, пролетные стаи этих птиц насчитывали миллиарды особей. Тем не менее, в течение всего лишь нескольких десятилетий они развеялись как дым. Такой персонализированный рассказ – на примере конкретных видов, тем более видов, полностью уничтоженных – более эффективен, чем просто общее ознакомление с природоохранными проблемами.

2. Следующий логический шаг – объяснение того, зачем нужна охрана природы, в частности заповедники, дающие последнее пристанище многим видам животных и растений. Это тем более важно потому, что такие занятия в школах часто проводят сотрудники заповедников и национальных парков. После рассказа об истребленных видах гораздо легче аргументировать необходимость их создания. Причем, по нашему мнению, важно не заикливаться на антропоцентрической мотивации охраны природы. Можно показать детям, что заповедники могут рассматриваться не только как территории, где охраняется природа для человека, но и как места, отведенные человеком для существования других форм жизни – резервации дикой природы (Грищенко, 2001).

3. И вот тут мы подходим уже к таким сложным вещам, как экологическая этика и право видов на существование. Детям можно объяснить, что исходить во всем из интересов только одного вида, населяющего планету Земля – человека – неэтично. Рядом с нами есть огромное количество других живых существ, которые также хотят жить и имеют полное право на это. Нам приходится использовать природные ресурсы, однако делать это нужно оправданно и рационально. Бесцельное уничтожение других живых существ и объектов неживой природы – неэтично (см., например, Леопольд, 1983; Швейцер, 1992; Кэлликотт, 1999; Нэш, 2001; Борейко, 2013). Важно, что у детей такая постановка вопроса не вызывает такого неприятия, как у многих взрослых. Понимание этих проблем не очень затруднено именно в силу особенностей видения мира – «если я живу, то почему не могут жить другие существа?».

Далее мы приводим описание урока, посвященного истребленным видам животных, проведение которого отработано в школе № 4 г. Канева (Черкасская область). Про-

водится он для каждого класса, с которым мы работаем (см. Яблоновська-Грищенко та ін., 2013). Конечно, каждый раз такой урок – разный. Детали зависят от конкретной аудитории – возраста, знания биологии, остроты внимания и т.д. Но в любой ситуации мы стремимся к тому, чтобы ученики поняли – зачем надо охранять природу.

При всех различиях сохраняются основные тезисы.

1. Вымирание видов может быть естественным процессом, но не истребление. Скорость уничтожения видов людьми неизмеримо выше природного процесса вымирания (например, вследствие изменения климата), когда исчезновение одних видов компенсируется появлением других. При истреблении видов никакие компенсаторные механизмы природы сработать просто не успевают. Истребление необратимо. Земля становится беднее.

2. Истребленных видов много, очень много – и они исчезли не только где-то далеко, но и здесь, рядом, на *нашей* земле. По вине *наших* предков. И если еще один вид будет истреблен сейчас – мир станет беднее, а виноваты будем *мы*. Потому что ничего не сделали для его спасения.

3. Никакая практическая целесообразность не может быть оправданием для уничтожения тех, кто пришел в мир вместе с нами, или еще до нас. Истребление других видов – это такой же геноцид, как и уничтожение других народов.

4. Охрана природы не должна базироваться только на материальных выгодах. Природа имеет право на существование, так же, как и люди. Только жук или птица не могут отстаивать свои интересы – защитить их от человека можем только мы сами.

5. Природа хрупка и уязвима, и мы, если считаем себя такими сильными, должны ее защищать. Потому что главное право сильного – не нападать, а защищать слабого.

6. Для охраны природы людям необходимо «подвинуться», оставить место, где дикая природа сможет жить по своим законам, то есть создавать охраняемые природные территории. Часто они – последняя надежда для многих видов животных и растений.

Такой урок желательно проводить в День знаний или в первые дни занятий. Помимо всего прочего, он дает возможность понять, зачем нужны знания и как их применять для достижения светлого будущего – не только нашего, но и других существ, а также что знания без моральных ориентиров – это опасность для этого самого будущего. Понимание же того, что утрата видов – невозполнимая потеря, и что знания необходимы, чтобы в будущем не допустить такого, учениками воспринимается вполне корректно, не только на уровне знаний, но и на уровне эмоций. Понимание моральных обязательств человека по отношению к природе у детей очень яркое. Например, ученики в ходе дискуссии об угрозе заболеваний, переносимых птицами, говорят, что «больных птиц нельзя уничтожать, ведь мы же не убиваем заболевших людей».

Ниже представлен ход урока для младшей школы (3–4 класс). Но такой урок, при некоторой коррекции, может проводиться и для старших учеников. Для них необходимо предоставление большего количества информации, но, поскольку нередко отношение старшеклассников к природе уже весьма прагматичное, желательно подчер-



кивать моральные аспекты истребления видов. Например, допустимы весьма жесткие аналогии с поведением людей (войны, концлагеря, геноцид). Другой вариант – мысленное перенесение действий к истребляемым видам на домашних любимцев. Это позволяет пробить щит подросткового цинизма и взглянуть на взаимоотношения человека и природы не как на посещение кладовки, а как на действие этичное или неэтичное. Изложение материала не должно быть сухим. Эмоциональность и взаимодействие с аудиторией, даже провокация спора дают гораздо больший эффект.

### Ход урока

#### Подготовительная работа

Что вы можете сказать о 1 сентября? Да, это День знаний. Но для тех, кто охраняет природу, это еще и день, когда исчез один из самых заметных, многочисленных видов, когда-либо существовавших на Земле. 1 сентября 1914 года. В этот день в зоопарке американского города Цинциннати умерла Марта, последняя странствующая голубка. Их были миллиарды, их стаи во время перелетов могли целый день закрывать небо – и все они были истреблены людьми. Ради наживы и даже просто ради удовольствия пострелять. Например, голубей тысячами отстреливали, чтобы кормить свиней.

Мы возмущаемся, когда враг нападает на нас, развязав войну. Но мы, по крайней мере, можем сражаться. Они же защищаться не могли.

Поэтому 1 сентября стоит отмечать не только День знаний, но и День истребленных человеком видов. Мы должны об этом знать и помнить. Ведь именно люди виноваты в их истреблении. Зная это, может быть, удастся избежать будущих трагедий. Потеря вида – это навсегда.

#### Объявление цели урока

Мы сегодня говорим о тех видах, которые были истреблены человеком. Их очень много. Как такое могло случиться? И можно ли как-то спасти виды, находящиеся на грани исчезновения?

#### Рассказ учителя

Истребленных человеком видов очень много.

Когда-то жила в северной части Атлантического океана бескрылая гагарка – птица, которая не умела летать, но прекрасно плавала. Кстати, ее латинское название – *Pinguinus*. Ничего не напоминает? Да, именно по аналогии с ней и получили название пингвины южного полушария... А вот теперь это мало кому известно, потому что люди уничтожили всех гагарок. Они ведь на суше были весьма медлительными, и ловить их было легко. Причем они шли не только в еду. Из убитых птиц вытапливали жир, мясо использовали как наживку для рыбной ловли. В огромных количествах собирались яйца.

Был еще дронг. На острове Маврикий. Большая летающая птица. Его тоже истребили.

Экспедицией Витуса Беринга на Командорских островах были найдены удивительные водные животные, травоядные, похожие на тюленей. Они получили название морских коров (или стеллеровых коров, в честь

описавшего их ученого). Их открыли в 1741 году. А к 1768 году их полностью уничтожили. Посчитайте, за сколько лет их истребили? (Ученикам предлагается произвести подсчет).

Есть и еще очень и очень много видов, истребленных человеком. О некоторых мы даже уже не узнаем, поскольку их уничтожили, вырубив леса, например, до того, как ученые их увидели – это в первую очередь касается тропических лесов. Просто этим животным стало негде жить...

#### Беседа с учениками

Все виды, о которых говорилось, были где-то далеко. А как вы думаете, у нас, на территории нашей страны были ли когда-нибудь истреблены какие-то виды? (Дети предлагают ответы – «нет, не были», «да, были», но назвать виды, как правило, не могут.)

Кто из вас был в Ковеле? На какой реке он стоит? (Ответ: река Турья).

А вы знаете, что в Украине есть много населенных пунктов с похожими названиями: Турье, Туры, Турове, Турийск, Турка, Турьи Реметы, Турья Поляна и т.д. Что в этих названиях общего? (Выделяется общий корень «тур»).

Тур – дикий бык. Он встречался практически по всей территории нашей страны, был распространен в Европе и Азии. Он же – предок наших домашних коров. Был полностью истреблен. Последняя турица погибла в 1627 году в Беловежской Пуще.

Еще один наш полностью истребленный вид – дикий конь, тарпан. Его полностью истребили всего 100 лет назад. Последний тарпан умер в 1918 году.

Много видов истреблено человеком, многие исчезают из-за того, что им просто негде жить, ведь люди вырубая леса, перепахивают степи, засыпают озера. Вот перед вами – Красная книга. В нее занесены виды, которым угрожает опасность. Один листик – один вид. И это – только животные. Такой же том есть и для растений. Есть ли возможность их спасти? Как? Можно ли допустить, чтобы исчезли белые медведи? зубры? киты?

Будет ли мир лучше, если они исчезнут?

Ученикам предлагается просмотр видеосюжета (ведущий – их ровесник). В нем рассказывается об истребленных животных и о 2 видах, которые были спасены благодаря существованию охраняемых природных территорий – лошади Пржевальского и бизоне. Данный видеосюжет был снят для рубрики «Лісові новини» программы «Братики й сестрички» Черкасского областного телеканала «Рось» в 2008 г. Позднее он вошел в подборку рабочих материалов на диске, прилагаемом к нашей книге «Екохвилинка у початковій школі» (Яблоновська-Грищенко та ін., 2013).

#### Обобщение материала и систематизация знаний

Ученики выделяют понятия истребленного вида, вида, находящегося под угрозой исчезновения, показывают, что именно деятельность человека и является главной угрозой для многих животных и растений.





### Решение проблемы занятия

В ходе обсуждения ученики приходят к выводу, что многие виды непосредственно уничтожаются человеком (как объекты промысла или «вредители»), другие виды исчезают из-за уничтожения среды обитания. И спасти их можно, создавая заповедники и другие охраняемые природные территории. А в критических случаях – размножая в неволе (в зоопарках). Следует заметить, что ученики никогда не поднимают вопрос о том, *зачем* надо спасать виды. Из высказываний следует, что если люди виноваты в том, что вид исчезает, то просто надо бросаться на помощь, словно к тонущему человеку (такая аналогия нередко проводится учениками).

### Итог занятия

В конце занятия дети в ходе обсуждения дают ответы на следующие вопросы:

Почему исчезают виды?

Как влияет человек на изменение количества видов?

Как спасти исчезающие виды?

Можно ли это сделать, ничего о них не зная?

Почему в День знаний надо вспоминать об истребленных видах?

Заповедник – это благо или помеха для жизни в вашем городе?

Это, по нашему опыту, один из самых ярких, эмоционально насыщенных уроков. Начавшись в форме лекции, он постепенно превращается в диалог с учениками, а потом и в направляемую учителем дискуссию.

Когда дети еще настроены на праздник, неожиданный переход к теме истребленных видов застигает их врасплох. Очень важна персонализация: упоминание имени последней голубки задевает – дети проводят аналогию со своими домашними любимцами. А использование примеров, ради чего убивали птиц, и вообще шокирует учеников. Так, на заявление о том, что странствующих голубей нередко убивали просто, чтобы потренироваться метко стрелять, нередко следуют вопросы-восклицания «что, просто так стреляли?», «зачем? им что, нечего было делать?», «и им не жалко их было?» и т.д. То есть воздействие таких деталей нередко оказывается сильнее, чем просто рассказ о виде. В ответ на такую реакцию можно упомянуть, что подобные бессмысленные бойни порой происходят и в наши дни. Например, во время гражданской войны в Ливане убивалось большое количество мигрирующих белых аистов (*Ciconia ciconia*) и хищных птиц (Schulz, 1988).

Во время диалога с учениками о топонимах, связанных с туром, мы стараемся добиться ощущения своего рода сопричастности: вот, это моя страна – я здесь бывал – а здесь были когда-то туры – и как, у нас их истребили? – значит, мои предки истребили? И тут же возникают вопросы: «а что, их никак нельзя было спасти?», «а может, где-то они еще есть?», и – «а их никак нельзя вернуть?» И в этот момент следует подчеркнуть, что утрата вида – это навсегда.

Показ видеосюжета также вызывает сильные эмоции. Когда речь идет об истребленных видах (а о них как раз перед демонстрацией уже говорили), ученики сидят ти-

хонько, они предельно сосредоточены и сопереживают. Особенно сильно воздействует то, что ведущий – их ровесник, и он рассказывает очень эмоционально. Создается впечатление, что они вдруг оказываются в каком-то тупике в момент осознания того, что истребленные виды уже не вернуть, а оказывается, еще множество видов может исчезнуть прямо вот сейчас. Поэтому когда начинается рассказ о спасенных видах, дети явно испытывают облегчение, находя выход – ведь в сюжете четко говорится: последняя надежда многих исчезающих видов – заповедник. После этого в дискуссии ученики говорят о необходимости спасения видов, и заповедник начинают характеризовать вместо стандартного «это место, где *нельзя* рубить-стрелять-ломать» – «это для того, *чтобы спасти*». То есть изменяется подход к пониманию заповедника – вместо негативного определения «территории с запретами» к позитивному «территория для спасения, где надо беречь».

После этого очень часто сами ученики поднимают вопрос о том, что делать, если вид уже совсем на грани гибели. Если его оставить, то даже в заповеднике какой-нибудь браконьер убьет последних! И тогда, снова в ходе дискуссии, дети приходят к выводу, что такие виды можно сохранить там, где они будут совсем в безопасности – в специальных питомниках, зоопарках или ботанических садах. Поэтому основная задача зоопарка – не развлекать публику, а сохранять тех, кого осталось очень мало.

И тут следует поднять вопрос – а можно ли сохранить исчезающий вид, если ничего о нем не знать? То есть снова акцентируется необходимость знания для охраны природы. Таким образом на протяжении всего урока мы объединяем День памяти и День знаний.

### ЛИТЕРАТУРА

- Борейко В.Е. (2013): Прорыв в экологическую этику. 5-е изд. Киев. 1-170.
- Грищенко В.Н. (2001): Экологическая этика и заповедное дело. - Запов. справа в Україні. 7 (1): 1-8.
- Грищенко В.Н. (2002): Реквием странствующему голубю. - Гуман. экол. журн. 4 (2): 27-37.
- Грищенко В.Н. (2004а): Пингвин северных морей. - Гуман. экол. журн. 6 (1): 3-11.
- Грищенко В.Н. (2004б): Презиравшие узду. - Гуман. экол. журн. 6 (2): 90-95.
- Дорст Ж. (1968): До того, как умрет природа. М.: Мир. 1-415.
- Зедлаг У. (1975): Животный мир Земли. М.: Мир. 1-208.
- Йовчев Н. (1982): По следите на исчезайте животни. София: Наука и искусство. 1-150.
- Кэлликотт Б. (1999): Природоохранные ценности и этика. - Гуман. экол. журн. 1 (2): 40-67.
- Леопольд О. (1983): Календарь песчаного графства. М.: Мир. 1-248.
- Мак-Кланг Р. (1974): Исчезающие животные Америки. М.: Мысль. 1-207.
- Нэш Р. (2001): Права природы. История экологической этики. Киев. 1-173.
- Швейцер А. (1992): Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс. 1-572.
- Яблоновська-Грищенко С.Д., Чернявська Т.Б., Грищенко В.М. (2013): Екохвилінки у початковій школі. Програми, уроки, матеріали. Київ: ДІА. 1-200.
- Fuller E. (2001): Extinct birds. Oxford: Oxford Univ. Press. 1-398.
- Luther D. (1995): Die ausgestorbenen Vögel der Welt. Magdeburg: Westarp Wissenschaften. 1-203.
- Schorger A.W. (1973): The passenger pigeon: its natural history and extinction. Norman: Univ. Oklahoma Press. 1-424.
- Schulz H. (1988): Weißstorchzug. Königslutter-Lelm. 1-459.