

КТО ЕСТЬ КТО В УКРАИНСКОЙ ОРНИТОЛОГИИ

В.Н. Грищенко

Who is who in Ukrainian ornithology. - V.N. Grishchenko. - Berkut. 12 (1-2). 2003. - Using of science citation index and impact factor is discussed. Authors from different countries and branches of science are in unequal conditions. For example, researches in physic, chemistry, genetics, molecular biology etc. have general interest, but many zoological or botanical studies matter only in separate regions. They are much less chances to be cited in foreign journals. Citation index would be more useful, if it was calculated at 2–3 levels: national, regional (CIS, Europe) and worldwide. An attempt to analyse citations in one country is presented: publications on ornithology in Ukraine during last 10 years (1993–2002). Most important Ukrainian periodicals and materials (not abstracts) of ornithological conferences were used for the analysis (Table 1). Total 1360 publications were viewed. Only citations of periodicals (Tables 2–5) and Ukrainian ornithologists (Tables 7–8) were counted. Specific citation was used as an analogue of the impact factor (Table 6). It is the relation of total number of cites of publications from a periodical during considered time period (10 years) to the total number of ornithological works published in this periodical till the end of 2002. [Russian].

Key words: science citation index, Ukraine, ornithology.

Address: V.N. Grishchenko, Kaniv Nature Reserve, 19000 Kaniv, Ukraine; e-mail: vgrishchenko@mail.ru.

Наверное, сложно найти ученого, который хотя бы краем уха не слышал об индексе научного цитирования (Science Citation Index – SCI). Анализом цитирования занимается ISI (Institute of Scientific Information) в Филадельфии (США). ISI определяет довольно большое количество различных показателей, связанных с цитированием. В простейшем случае – это общее количество ссылок на работы данного автора или публикации из данного журнала. Показатели научного цитирования сейчас широко используются за рубежом. Причем эти абстрактные вроде бы цифры нередко получают и вполне материальную ценность, поскольку могут учитываться, например, при распределении грантов на научные исследования, присуждении премий и т. п. У нас это пока диковинка, но, по-видимому, и мы рано или поздно придем к способам оценки научной деятельности, принятым в цивилизованном мире.

Для оценки периодических изданий используется импакт-фактор (impact factor). Это отношение количества ссылок за данный год на работы, опубликованные в журнале за предыдущие 2 года (или 5 лет – другой вариант). Импакт-фактор показывает среднюю цитируемость работ из данного журнала. Понятно, что чем она выше, тем

больше влияние издания, отсюда и название – термин “импакт-фактор” можно перевести как фактор влияния. Причем, учитываются только ссылки в ведущих научных журналах, список которых составляет ISI. Для того чтобы попасть в этот “клуб избранных”, журнал должен набрать определенный “проходной балл” по уровню цитируемости. Из европейских орнитологических журналов в него входят лишь несколько крупнейших – “Ardea”, “Bird Study”, “Ibis”, “Journal für Ornithologie”, “Journal of Avian Biologie” и др. Журналов с более широкой тематикой – зоологических, экологических и т. п. – несколько больше, они быстрее набирают нужное количество ссылок. Из зоологических изданий бывшего СССР туда попал только “Зоологический журнал”. Импакт-факторы и другие показатели регулярно публикуются в Journal Citation Reports. Вся эта информация доступна и online, к сожалению, не бесплатно. Импакт-фактор наиболее влиятельных научных журналов, таких как “Nature”, доходит до нескольких десятков, у орнитологических же изданий он редко когда превышает единицу.

Обо всем этом подробнее можно посмотреть на сайте ISI*.

* <http://sunweb.isinet.com/isi/index.html>.



Импакт-фактор получил в последнее время также вполне материальную ценность. В университетских и академических кругах на Западе появилась тенденция требовать от своих сотрудников публикации основных результатов исследований в ведущих журналах, что определяется как раз импакт-фактором (а не количеством докторов в редколлегии, как это делает украинский ВАК). Обычно “планка” устанавливается на уровне единицы. Журналы с более высоким рейтингом оказываются в лучшем финансовом положении, поскольку растет подписка.

Цитируемость – один из наиболее важных показателей, отражающий вклад ученого или издания в науку. Он показывает, насколько востребованными являются публикации. Главное его достоинство – объективность. По крайней мере, простор для манипулирования здесь очень маленький. Можно, конечно, договориться с коллегами усиленно цитировать работы друг друга, но это мало что даст на общем фоне, да и не всякое лыко в строку – в работе по зимовкам водоплавающих вряд ли удастся процитировать статью по морфологии крыла зяблика (*Fringilla coelebs*). Можно дописывать свою фамилию ко всем публикациям своих подчиненных, “клепать” тезисы на все возможные конференции, и иметь весьма внушительный список печатных трудов, но нельзя заставить других ученых (уж во всяком случае – зарубежных) цитировать свои работы, если они того не стоят.

Сразу нужно сделать целый ряд оговорок. Показатели цитирования у нас воспринимаются как некий заморский фрукт, большой и сладкий, о котором многие слышали, но мало кто пробовал на вкус. Это неудивительно, поскольку информация, публикуемая ISI, носит коммерческий характер, а наши нищие библиотеки далеко не всегда могут приобрести издания института. Нередко цитируемость предлагается чуть ли не как панацея от всех бед, особенно в публикациях журналистов: вот если бы в нашей науке все оценивалось по цитируе-

мости, она бы поднялась на гораздо большую высоту. С этим можно согласиться лишь отчасти. Любой инструмент имеет свое предназначение. Если вилок есть бульон, ничего хорошего не получится. Во многих из появившихся в последнее время публикаций можно встретить совершенно некорректные сравнения всего со всем. Да, наши ученые имеют несопоставимо меньшую цитируемость своих работ, чем исследователи из Западной Европы и тем более США, но если сравниваются зоологи и ботаники с биохимиками и астрофизиками, получается полный абсурд. Такие сравнения корректны лишь для одной области науки, а желательно учитывать еще и разные направления. Если оценивать спортсменов по суммам заработанных премиальных, окажется, что легкоатлеты и фигуристы в подметки не годятся теннисистам или боксерам.

Любой показатель имеет свою оптимальную сферу применения и свои ограничения. Есть они и у индекса цитирования. Дело в том, что он отражает не только значимость цитируемых работ, но и, так сказать, “конъюнктуру рынка” – активность работы в данном направлении. Цитируемость выше у работ (а соответственно – их авторов и изданий), посвященных вопросам, по которым выходит больше публикаций.

Поясню это на простых примерах. Допустим, в какой-то области работает независимо друг от друга 2–3 орнитолога. Они усердно цитируют работы друг друга, плюс есть ссылки на их работы коллег из других регионов. В другой области работает один орнитолог, которого в его регионе просто некому цитировать, остаются только “внешние” ссылки. В плане цитируемости такой орнитолог будет в заведомо худшем положении, чем его вышеупомянутые коллеги. То же самое касается и тематики. В Украине, например, сейчас публикуется много работ по фаунистике, распространению и экологии редких видов, учетам численности, и практически нет публикаций по морфологии, физиологии, систематике птиц,



полету, биоакустике и т. д. То есть исследователь, публикующий работы только по морфологии, не сможет достичь тех показателей, которые имеют коллеги, занимающиеся фаунистикой или экологией. Неравноценными оказываются и работы по различным видам птиц. И в Украине, и в странах СНГ публикуется много работ по хищникам, куликам, журавлям, водоплавающим, хозяйственно значимым, расселяющимся или редким видам. А много ли вы найдете работ, например, по банальным дубоносу (*Coccothraustes coccothraustes*) или крапивнику (*Troglodytes troglodytes*)?

Еще один аспект. Сама по себе высокая цитируемость работ еще не означает, что ученый – такое уж светило. Его могут просто ругать. Лысенко или Лепешинскую, например, часто поминали на Западе, потешаясь над их “открытиями”, но это не отражает реальных заслуг этих “классиков”. Точно так же сейчас российские историки на все лады “склоняют” печально известного академика А.Т. Фоменко, которому надоело заниматься теоремами и он взялся перекраивать историю. Хотя, конечно, если работы остаются вообще незамеченными, то это, может быть, еще хуже. С другой стороны, ученый может работать “на прорыве”, в такой области науки, где его пока еще некому цитировать. Он может заложить основы новой науки, но иметь мизерную цитируемость своих работ.

Пожалуй, главный недостаток показателей цитирования – то, что определяются они “за морем” и мало что дают “для внутреннего потребления”. С их помощью мы можем выявить разве что наиболее известных ученых, которых, в общем-то, знаем и без этого. Как уже говорилось выше, ISI учитывает ссылки только в ведущих научных журналах, поэтому в заведомо неравных условиях оказываются ученые как разных специальностей, так и разных стран. Ну какую цитируемость будет иметь специалист по эвенкийскому фольклору? По орнитологии публикуется несравнимо меньше работ, чем по молекулярной биологии,

генетике, иммунологии. Статьи, опубликованные в американских журналах, имеют гораздо больше шансов быть процитированными по той простой причине, что в списке ISI больше американских изданий. Они берут критической массой.

Понятно, что публикации на национальных языках принесут мало “очков” их авторам. Причем, это относится не только к русскому или украинскому языкам, но почти в той же мере и к немецкому, французскому, испанскому. В. Тиде (Thiede, 2000) провел интересный подсчет – соотношение ссылок на различные источники в двух ведущих орнитологических журналах: американском “Auk” за 1997 г. и английском “Ibis” за 1998 г. Соответственно 91,2 % и 78,3 % приходилось на публикации авторов из англоязычных стран. Германия набрала лишь 2,0 и 4,3 %, Нидерланды – 1,1 и 2,5 %, и даже международные выходящие полностью на английском языке журналы из Северной Европы (“Oikos”, “J. Avian Biol.”, “Ecography”) лишь по 3,2 %. То есть даже публикации на английском языке, но в своих изданиях, не гарантируют высокую цитируемость.

Вывод напрашивается простой: хотите иметь исправные показатели – печатайтесь в американских журналах. Проблема, правда, в том, что орнитология – не физика и даже не биохимия. Закон Ома действует одинаково и на Тамбовщине, и на Айовщине, поэтому физические исследования представляют всеобщий интерес. А вот особенности питания глухаря (*Tetrao urogallus*) на Южном Урале вряд ли заинтересуют американцев, равно как и динамика численности саванной овсянки (*Passerculus sandwichensis*) в штате Висконсин мало кому интересна в Украине или России. Многие зоологические и ботанические работы представляют чисто региональный интерес. Если вклад ученого в науку оценивать по цитируемости его работ, нужно разработать адекватные критерии на все случаи жизни. Почему исследования, не представляющие интереса для американских и западноевро-



пейских ученых, должны считаться ничего не стоящими у нас?

Совсем другое дело было бы, если бы цитируемость определялась на 2–3 уровнях: национальном, региональном (СНГ, Европа) и международном. Было бы очень хорошо, если бы, например, ВИНТИ занимался не только изданием реферативных журналов, но и индексами научного цитирования (по изданиям России или СНГ). Но, увы, ничего этого пока нет. Нам остается лишь ждать, пока наши работы процитируют зарубежные ученые, а потом заморские “учетчики” расскажут нам, чего мы стоим. А почему бы не разобраться со всем этим самим? Этот пробел я и попытался восполнить, проанализировав цитирование в орнитологических публикациях Украины.

Цель данной работы – показать, что не боги горшки обжигают и анализ цитирования возможен своими силами.

Материал и методика

Для анализа я использовал последние 10 лет – с 1993 по 2002 гг. За основу была взята методика ISI – анализировались периодические издания: прежде всего орнитологические, а также зоологические и некоторые другие журналы, публикующие научные работы по орнитологии, сборники ведущих университетов и музеев и некоторые другие издания (табл. 1). Поскольку у нас не так уж много периодических изданий, публикующих научные работы по орнитологии, для увеличения массива данных были добавлены также опубликованные за этот период материалы орнитологических конференций (не тезисы, т. е. работы со списками литературы), кроме международных.

К периодическим изданиям я отнес и серию материалов конференций “Птицы бассейна Северского Донца”, которая давно уже фактически стала региональным периодическим сборником. С моей точки зрения, его стоит так дальше и издавать, не привязываясь к проведению конференций.

Все равно ведь в сборнике печатаются и работы, которые не докладывались на конференциях. Сборник “Экосистемы дикой природы” несколько лет не выходил, но в 2002 г. в Киеве была опубликована брошюра “Мониторинг зимующих птиц в Азово-Черноморском регионе Украины”, в аннотации которой сказано, что это спецвыпуск “Экосистем”. Так я ее и рассматривал, хотя и по дизайну, и по тематике это скорее продолжение серии сборников “Зимние учеты птиц на Азово-Черноморском побережье Украины”.

Такой отбор вполне оправдан. Монографии при анализе цитирования не используются потому, что их авторы, в отличие от авторов статей, не ограничены в объеме и стараются дать максимально полную библиографию по данному вопросу. В статьях же цитируются, как правило, лишь наиболее нужные работы (напомню, что индекс цитирования для того и нужен, чтобы оценить их значимость). Что касается неперiodических сборников, то за всеми ими просто нереально уследить. Возникает проблема – где поставить точку в отборе данных для анализа. Можно просто “утонуть” в региональных и тематических сборниках, многие из которых выходят мизерным тиражом и остаются мало кому известными, кроме их издателей.

При анализе цитирования учитывались работы по всем вопросам орнитологии: статьи (включая обзорные), краткие сообщения, заметки, персоналии; рецензии не рассматривались.

Для некоторых из анализируемых изданий, к сожалению, не удалось найти и обработать все выпуски, поскольку они отсутствуют даже в главных киевских библиотеках (это, кстати, говорит об ответственности их издателей – зачем выпускать журнал или сборник, если его невозможно найти и прочитать?). Признаю этот недостаток своей работы, но, по большому счету, особого смысла в заполнении всех пробелов и нет. На поиск всевозможных “Вестников” и “Научных записок” уходит немало време-

Таблица 1

Издания, использованные для анализа цитирования
 Editions used for the analysis of citations

Издание	Годы	К-во работ по орнитологии
Troglodytes*	1995	3
Авіфауна України	1998 – 2002	49
Беркут	1993 – 2002	444
Бранта	1998 – 2002	107
Вестник зоологии	1993 – 2002	114
Вісник Дніпропетровського ун-ту. Біологія. Екологія	1996 – 2001	4
Вісник Донецького ун-ту. Сер. природн. науки	1997 – 2002	2
Вісник Київського ун-ту. Сер. біологія	1993 – 2002	1
Вісник Львівського ун-ту. Сер. біологія	2000 – 2002	7
Вісник Одеського ун-ту (природн. науки)	1998	0
Вісник Одеського ун-ту. Біологія	2000 – 2002	6
Вісник Черкаського ун-ту. Сер. природн. науки	1998	1
Вісник Черкаського ун-ту. Сер. біол. науки	1999 – 2002	3
Вісник Чернівецького краєзнавчого музею	2002	0
Вісті біосферного заповідника “Асканія-Нова”	2001 – 2002	5
Гуман. екол. журнал	1999 – 2002	7
Доп. НАН України	1993 – 2002	4
Екологія та ноосферологія	1997 – 2000	0
Запов. справа в Україні	1995 – 2002	54
Зелена Буковина	1995 – 2001	7
Зимние учеты птиц на Азово-Черноморском побережье Украины	1998 – 2001	24
Мат-ли II конфер. молодых орнитологов Украины. Чернівці.	1996	73
Мат-ли III конфер. молодых орнитологов Украины. Чернівці.	1998	54
Мат-ли конфер. 7–9 квітня 1995 р., м. Ніжин. Київ.	1996	84
Наук. вісник Ужгородського ун-ту. Сер. Біологія	1994 – 2002	21
Наук. вісник Чернівецького ун-ту. Біологія	1998 – 1999	2
Наук. зап. Держ. природознавчого музею	1994 – 2002	15
Наук. зап. Івано-Франківського краєзнавчого музею	1993 – 1999	4
Наук. збірник Закарпатського краєзнавчого музею	1995 – 2002	6
Научн. тр. Зоол. музея Одесского ун-та	1998	9
Праці Укр. орнітол. товариства	1996	30
Птицы Азово-Черноморского региона на рубеже тысячелетий. Одесса.	2000	88
Птицы басс. Северского Донца*	1996 – 2000	100
Уч. зап. Таврического ун-та. Сер. Биология	1999 – 2002	0
Экосистемы дикой природы	1995 – 2002	32
Всього:		1360

Примечание. * – использованы выпуски, содержащие работы со списками литературы.



Таблица 2

Цитируемость лидирующих отечественных изданий в 1993–2002 гг.
Citations of leading domestic periodicals in 1993–2002

Издание	К-во ссылок	Издание	К-во ссылок
Беркут	195	Кавказ. орнитол. вестник	19
Орнитология	182	Экосистемы дикой природы	19
Вестник зоологии	167	Вестн. Харьков. ун-та	18
Зоол. журнал	68	Бранта	17
Troglodytes (Каталог...)	58	Запов. справа в Україні	17
Зб. праць Зоол. музею	40	Гнездов. жизнь птиц	16
Бюл. МОИП	38	Тр. Черном. зап-ка	15
Птицы басс. Сев. Донца	36	Соврем. орнитология	14
Сообщ. Прибалт. ком. по изуч. миграций птиц	34	Тр. Саратов. об-ва естествоисп. и люб. естествознания	11
Уч. зап. МОПИ	33	Наук. зап. Київ. ун-ту	10
Информ. мат-ли ЗВ УОТ	31	Подкарпатська Русь	10
Природа	31	Bull. Soc. Nat. Moscou	9
Тр. НИ Зоол.-биол. ин-та Харьков. ун-та	29	Зб. праць Канів. біогеогр. зап-ка	9
Уч. зап. Саратов. пед. ин-та	29	Наук. зап. Черкаського пед. ін-ту	9
Укр. мисливець та рибалка	27	Авіфауна України	8
Тр. Зоол. ин-та АН СССР	26	Вестн. Ленингр. ун-та	8
Рус. орнитол. журнал	25	Гуман. экол. журнал	8
Орнитол. вестник	24	Наук. зап. Дніпропетр. ун-ту	8
Праці Укр. орнітол. т-ва	24	Экология	8
Журн. общ. биол.	23	Биол. науки	7
Казарка	23	Жизнь птиц	7
Охота и охот. х-во	23	Тр. Ін-ту зоології АН УРСР	7
Уч. зап. Саратов. ун-та	23	Тр. Окского зап-ка	7
Инф. мат-лы раб. гр. по куликам	21	Тр. Кандалакшского зап-ка	6

Таблица 3

Первая десятка изданий в 1993–1997 гг.
Top ten periodicals in 1993–1997

Издание	К-во ссылок
Орнитология	81
Вестник зоологии	61
Беркут	32
Зоол. журнал	28
Сообщ. Прибалт. ком. по изуч. миграций птиц	23
Зб. праць Зоол. музею	19
Troglodytes (Каталог...)	16
Бюл. МОИП	15
Уч. зап. МОПИ	15
Укр. мисливець та рибалка	13

Таблица 4

Первая десятка изданий в 1998–2002 гг.
Top ten periodicals in 1998–2002

Издание	К-во ссылок
Беркут	163
Вестник зоологии	106
Орнитология	101
Troglodytes (Каталог...)	42
Зоол. журнал	40
Птицы басс. Сев. Донца	26
Информ. мат-ли ЗВ УОТ	25
Природа	24
Тр. НИ Зоол.-биол. ин-та Харьков. ун-та	24
Бюл. МОИП	23

Таблица 5

Цитируемость лидирующих зарубежных изданий в 1993–2002 гг.
Citations of leading foreign periodicals in 1993–2002

Издание	К-во ссылок	Издание	К-во ссылок
Ibis	30	Alauda	8
Acta ornithol.	28	Bonner zool. Beiträge	8
Wader Study Group Bull.	28	Bustard studies	8
WIWO-Report	28	J. Avian Biol. (Ornis Scand.)	8
Behaviour	26	Animal Behaviour	7
Auk	24	Bird Census News	7
Aquila	24	Buteo	7
Orn. Mitteilungen	24	Larus	7
J. Ornithol.	22	Orn. Beobachter	7
Brit. Birds	20	Sandgrouse	7
Falke	19	Vår fågelvärld	7
Ornis Fennica	19	Gerfaut	6
Ardea	17	Ecology	6
Beitr. Vogelkunde	14	Linnut (Lintumies)	6
Orn. Monatsberichte	14	Ochrona przyrody	6
Vogelwarte	13	Vogel und Luftverkehr	6
Vogelwelt	12	Condor	5
Bird Study	10	J. Field Ornithol. (Bird-Band.)	5
Экология (Болгария)	10	J. Theor. Biol.	5
Limosa	9	Nature	5
Notatki ornitol.	9	Ostrich	5
Орн. информ. бюл. (Болгария)	9	Wildfowl	5

ни и сил, а к. п. д. этих усилий мизерный, поскольку в них публикуются лишь единичные работы по орнитологии, к тому же это, как правило, небольшие статьи с короткими списками литературы. Все это мало что дает для анализа цитирования.

При желании можно дополнить описанный массив данных новыми источниками и получить несколько иные цифры цитирования, но кардинально это ничего не изменит.

Всего проанализировано 1360 работ (табл. 1). Полученная выборка достаточно репрезентативна как по регионам, так и по тематике. Поскольку нельзя объять необъятное, я ограничил рамки своих исследований: учитывались ссылки только на периодические издания и только на украинских орнитологов.

Самоцитирование (когда хотя бы один из авторов цитирующей работы является хотя бы одним из авторов работы цитируемой) во всех случаях не учитывалось. Это вполне логично, поскольку цитирование работ другими учеными показывает, насколько они востребованы, а самоцитирование – лишь то, что они есть.

Понятно, что в отличие от “всемирного” цитирования такой “национальный срез” дает несколько искаженную картину, поскольку в украинских изданиях публикуются не только украинские орнитологи, а украинские авторы печатают работы не только по Украине, но все же какое-то представление о положении дел можно иметь.

Возможно, кто-то обидится, не найдя себя или свое издание на подобающем, по



его мнению, месте. В свое оправдание могу сказать, что я лишь выполнил функцию зеркала, а на него, как известно, нечего пенять. Кроме того, рекомендую еще раз перечитать вступительную часть – цитируемость не всегда отражает реальные заслуги в науке.

За помощь в поиске необходимой литературы выражаю свою искреннюю признательность М.Н. Гаврилюку и И.В. Скильскому.

Результаты и обсуждение

Всего зарегистрированы ссылки на более чем 120 отечественных изданий. Под “отечественными” я для краткости буду подразумевать издания Российской империи, СССР и стран СНГ. В таблице приводятся лишь наиболее цитируемые из них – набравшие более 5 ссылок (табл. 2). С огромным отрывом лидируют три издания. Нам, конечно, приятно, что “Беркут” оказался среди таких “китов” как “Орнитология” и “Вестник зоологии”. Затраченное время, силы и средства не пропали впустую.

Таблицы 3 и 4 показывают динамику цитируемости периодических изданий. Здесь интересно не только изменение последовательности лидеров, но и увеличение количества ссылок. Это говорит о том, что появилось гораздо больше возможностей для публикации.

С цитированием иностранной периодики дела у нас обстоят, мягко говоря, очень плохо. Количество ссылок на них многократно меньше, чем на отечественные издания, что отнюдь не соответствует их роли

Таблица 6

Удельная цитируемость работ в некоторых периодических изданиях
Specific citation of publications in some periodicals

Издание	Всего работ по орнитологии	Удельная цитируемость
Праці Укр. орнітол. т-ва	30	0,80
Экосистемы дикой природы	32	0,59
Беркут	496	0,39
Вестник зоологии	496	0,34
Запов. справа в Україні	54	0,31
Птицы басс. Сев. Донца	182	0,20
Авіфауна України	49	0,16
Бранта	107	0,16
Наук. вісник Ужгород. ун-ту	21	0,14

в науке (табл. 5). Этому есть немало объективных и субъективных причин, анализировать которые я здесь не буду, но факт остается фактом. Причем все будет выглядеть еще хуже, если учесть, что часть ссылок взята из работ иностранных орнитологов, публикующихся в украинских изданиях. Одна из главных причин – банальное отсутствие литературы. Это хорошо иллюстрирует и таблица 5. В число наиболее цитируемых попали не только более известные, но и более доступные издания.

Классический импакт-фактор по собранному мной данным определить, к сожалению, нельзя. Поскольку анализируется несравнимо меньшее количество изданий, чем у ISI, цифры получаются уж слишком мизерными. Я использовал аналогичный упрощенный показатель для большего периода времени – удельную цитируемость. Это отношение общего числа ссылок на работы в данном издании за рассматриваемые 10 лет к общему числу публикаций в нем по орнитологии за все время его выхода вплоть до конца 2002 г. (табл. 6). По удельной цитируемости лидирует сборник трудов Украинского орнитологического общества. Конечно, по одному выпуску нельзя делать какие-либо выводы, но все же можно поздравить УОО с изданием

Таблица 7

Цитируемость ныне живущих украинских орнитологов в 1993–2002 гг.
Citations of living Ukrainian ornithologists in 1993–2002

Автор	К-во ссылок	Автор	К-во ссылок
Грищенко В.Н.	108	Микитюк А.Ю.	17
Горбань И.М.	101	Смогоржевская Л.И.	17
Ардамацкая Т.Б.	83	Матвиенко М.Е.	16
Серебряков В.В.	73	Пекло А.М.	16
Клестов Н.Л.	69	Стригунов В.И.	16
Бокотей А.А.	54	Новак В.А.	15
Талпош В.С.	54	Потиш Л.А.	15
Луговой А.Е.	52	Цвельх А.Н.	15
Лысенко В.И.	52	Бучко В.В.	14
Марисова И.В.	51	Ветров В.В.	14
Кошелев А.И.	45	Молодан Г.Н.	14
Кныш Н.П.	44	Пограничный В.А.	14
Корзюков А.И.	40	Пересадык Л.В.	13
Черничко И.И.	39	Пилога В.И.	13
Гузий А.И.	38	Осипова М.А.	13
Жмуд М.Е.	36	Русев И.Т.	13
Гринченко А.Б.	35	Федоренко А.П.	13
Гавриш Г.Г.	32	Кинда В.В.	12
Штыркало Я.Е.	32	Дядичева Е.А.	12
Кривицкий И.А.	30	Прокопенко С.П.	12
Афанасьев В.Т.	29	Савчук А.В.	12
Костюшин В.А.	28	Яблоновская-Грищенко Е.Д.	12
Лопарев С.А.	28	Яремченко О.А.	12
Фесенко Г.В.	28	Гержик И.П.	11
Назаренко Л.Ф.	27	Кийко А.А.	11
Сюхин В.Д.	27	Мерзликин И.Р.	11
Борейко В.Е.	26	Надточий А.С.	11
Полуда А.М.	24	Рева П.П.	11
Химин М.В.	24	Андрющенко Ю.А.	10
Бабко В.М.	23	Годованец Б.И.	10
Лебедь Е.А.	23	Попенко В.М.	10
Головач О.Ф.	22	Сердюк В.А.	10
Гудина А.Н.	22	Коваль Н.Ф.	9
Кучинская И.В.	21	Макаренко М.М.	9
Бескаравайный М.М.	20	Мельничук В.А.	9
Булахов В.Л.	20	Семенов С.М.	9
Губкин А.А.	20	Сребродольская Е.Б.	9
Скильский И.В.	20	Хоменко С.В.	9
Гаврилюк М.Н.	18	Боднар В.В.	8
Костин С.Ю.	18	Габер Н.А.	8
Тараненко Л.И.	18	Гулай В.И.	8
Есилевская М.А.	17	Легейда И.С.	8



Окончание таблицы 7

Автор	К-во ссылок	Автор	К-во ссылок
Митяй И.С.	8	Головушкин М.И.	6
Слюсарь Н.В.	8	Губкин Ал.А.	6
Ткаченко А.А.	8	Давидович Л.И.	6
Вобленко А.С.	7	Жила С.Н.	6
Галинская И.А.	7	Кузьменко Ю.В.	6
Горлов П.И.	7	Лобков В.А.	6
Майхрук М.И.	7	Чаплыгина А.Б.	6
Панченко В.А.	7	Чегорка П.Т.	6
Шидловский И.В.	7	Чорненька О.Б.	6
Бундзяк П.В.	6	Яворницкий В.И.	6
Гармаш Б.А.	6		

удачного сборника и выразить пожелание, чтобы первый выпуск так и не остался единственным. На втором месте – одесский сборник “Экосистемы дикой природы”, прежде всего благодаря публикации результатов учетов птиц на зимовках в Азово-Черноморском регионе, которые имеют высокую цитируемость.

Всего зарегистрированы ссылки почти на 500 украинских авторов. Цитируемых орнитологов я разделил на ныне здравствующих и умерших. Возможно, это не лучший вариант деления, но мне важно было вычленивать продолжающих работать ученых. К сожалению, за время работы над материалом некоторые орнитологи перешли из первого списка во второй...

Для ныне живущих орнитологов приводятся данные по первой сотне (табл. 7). В нее вошли те, кто набрал больше 5 ссылок. Получилось чуть больше 100 фамилий, поскольку несколько человек набрали по 6 ссылок.

Тот же “проходной балл” был использован и для орнитологов прошлого (табл. 8). Здесь мы видим довольно четкую закономерность – лидируют в основном авторы фундаментальных сводок.

Абсолютный лидер по цитируемости – Ф.И. Страутман. На его примере можно проиллюстрировать особенность индекса цитирования, о которой я говорил выше – он

отражает активность работы в данном направлении. Первое место Ф.И. Страутмана – это заслуга не только его самого, как автора двух капитальных монографий и многих известных работ, но и западноукраинских орнитологов, активно публикующих и цитирующих Ф.И. Страутмана чаще, чем ученые из других регионов.

Не стоит уделять особого внимания конкретному месту, занимаемому орнитологом в списке. Все это зависит от многих факторов, в том числе и случайностей. Выходит статья, в которой цитируется десяток работ данного автора, и он сразу резко продвигается вверх. Лучше говорить о тенденции – орнитолог имярек входит в первую пятерку, первую десятку, вторую сотню и т. д.

Цитируемость авторов и изданий взаимосвязаны. Понятно, что статья, опубликованная в широко распространенном журнале, имеет больше шансов быть прочитанной и использованной другими учеными, чем та, которая вышла в малоизвестном и малотиражном сборнике. Но возможно и обратное – когда знаменитая работа “вытягивает” цитируемость малоизвестного издания. Например, “Ученые записки МОПИ” имеют неплохой показатель, но ссылаются наши орнитологи почти исключительно на классическую работу А.П. Кузякина (1962) “Зоогеография СССР”. Журнал “Подкарпатська Русь” цитируется в орнитологичес-

Таблица 8

Цитируемость умерших украинских орнитологов в 1993–2002 гг.
Citations of dead Ukrainian ornithologists in 1993–2002

Автор	К-во ссылок	Автор	К-во ссылок
Страутман Ф.И.	124	Аверин В.Г.	13
Костин Ю.В.	89	Вальх Б.С.	13
Волчанецкий И.Б.	74	Соколов Н.Ю.	13
Воинственский М.А.	70	Gođuń Z.	12
Смогоржевский Л.А.	70	Пачоский И.К.	12
Кистяковский А.Б.	68	Треус В.Д.	12
Татаринов К.А.	50	Domaniowski J.	11
Шарлемань Н.В.	44	Клименко М.И.	11
Грабар А.	42	Miczynski K.	10
Зубаровский В.М.	37	Храневич В.П.	10
Гавриленко Н.И.	34	Лесничий В.В.	9
Сомов Н.Н.	33	Артоболевский В.М.	8
Жежерин В.П.	30	Костюченко А.	8
Браунер А.А.	23	Стаховский В.В.	8
Клитин А.Н.	23	Черкащенко М.И.	8
Пузанов И.И.	23	Колесников А.Д.	7
Аверин Ю.В.	22	Рудинский А.Н.	7
Dzieduszycki W.	21	Dunajewski A.	6
Сабиневский Б.В.	21	Амонский Л.А.	6
Орлов П.П.	20	Андреев И.Ф.	6
Лисецкий А.С.	19	Горленко Л.С.	6
Самофалов М.Ф.	17	Боровиков Г.А.	6
Потапов О.В.	16	Будниченко А.С.	6
Сребродольская Н.И.	15		

ких работах благодаря широко известной статье А. Грабара по птицам Подкарпатской Руси.

И еще несколько слов в заключение. У нас совершенно отсутствует то, что можно назвать культурой цитирования. За рубежом ссылкам на работы коллег уделяется намного больше внимания. В нормальной статье список литературы насчитывает десятки источников. Много ли таких публикуется у нас? Очень часто наши авторы не утруждают себя упоминанием работ других ученых. А ведь это не только показатель глубины проработки материала, но и элементарная дань вежливости. Ученый жив, пока знают и цитируют его работы.

“Давайте говорить друг другу комплименты”. Цитируйте друг друга. От этого зависит не только то, насколько солидной будет выглядеть ваша статья, но и насколько солидно будут смотреться ваши коллеги.

ЛИТЕРАТУРА

- Кузякин А.П. (1962): Зоогеография СССР. - Уч. зап. МОПИ. 109 (1): 3-182.
Thiede W. (2000): Lohnt es wirklich, bei uns in Englisch zu publizieren? - Orn. Mitteilungen. 52 (11): 368-369.

Грищенко В.Н.,
Каневский заповедник, г. Канев,
19000, Черкасская обл.,
Украина (Ukraine).